



R O M Â N I A
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism
PROCUROR ȘEF DIRECȚIE
C A B I N E T

Nr. 3/CD/2011

CAPITOLUL 1

1.1 CONSIDERAȚII GENERALE

Activitatea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în anul **2010** s-a axat în principal, pe îndeplinirea responsabilităților naționale ce revin acestei structuri ca unică structură specializată a Ministerului Public cu atribuții în combaterea fenomenului de criminalitate organizată, dar și pentru realizarea parametrilor cantitativi și calitativi impuși de calitatea de partener european al direcției pentru celelalte structuri similare ale Uniunii Europene și S.U.A.

Evident, întreaga activitate operativă a anului **2010** a gravitat în jurul efortului comun al tuturor autorităților naționale în combaterea infracțiunilor economico - financiare, în special a celor cu componentă transfrontalieră, activități dublate și de operațiuni specifice în destructurarea grupurilor infracționale organizate cu preocupări în materia infracțiunilor de trafic de migranți, trafic de persoane și trafic internațional de droguri.

În mod constant, procurorii Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism au acționat cu rezultate deosebite, și pentru documentarea și destructurarea grupurilor criminale interne, relevante în acest sens fiind operațiunile realizate în anul **2010**, amplu prezentate în media centrală și locală.

Obiectivul permanent al anului 2010 a fost îndeplinirea priorităților stabilite în cursul anului 2009, condiția obligatorie pentru atingerea unor parametri maximi de cantitate și calitate. În mod concret, ca măsuri imediate s-a priorizat activitatea de **completare a schemelor de personal** de la nivelul structurii centrale și teritoriale, inițiindu-se măsuri pentru suplimentarea numărului de procurori, activitate justificată de faptul că la momentul actual, procurorii DIICOT desfășoară atât activitatea de urmărire penală proprie, cât și în mare măsură, și pe cea din sectorul judiciar.

Chiar și în aceste condiții, la momentul actual, la nivelul structurii teritoriale a DIICOT există unități care își desfășoară activitatea cu o schemă de procurori subdimensionată, cu afectarea directă a activităților operative.

Astfel, în anul 2010, au funcționat cu **un singur procuror** BT Giurgiu, BT Ialomița, BT Sălaj și BT Harghita, iar alte unități – BT Maramureș, ST Suceava, BT Bistrița-Năsăud, ST Bacău și-au desfășurat activitatea cu un număr insuficient de procurori și personal administrativ.

În egală măsură, s-a urmărit și echilibrarea schemelor de personal prin raportare la activitatea desfășurată în mod efectiv, sens în care, atunci când s-a impus, s-a procedat la redistribuirea posturilor existente de la unități cu o activitate mai redusă, către alte unități care au înregistrat creșteri cantitative. În această modalitate s-a procedat la reducerea a 3 posturi de procuror de la structura centrală și redistribuirea acestora către ST Timișoara, ST Cluj - Napoca și BT Mehedinți .

În anul 2010 s-a accentuat **activitatea de monitorizare a modului de soluționare a cauzelor mai vechi**, în vederea reducerii stocului de dosare aflate în lucru.

În mod concret, acest lucru s-a realizat în urma unor controale tematice realizate prin procurori anume desemnați, la nivelul tuturor serviciilor teritoriale, rezultatul acestor controale fiind materializat în reducerea considerabilă a numărului cauzelor aflate în stoc, lucru reflectat de altfel și în statistica anului 2010.

Ca obiectiv particular, în anul 2010 s-a urmărit și **impulsionarea activității de combatere a infracțiunilor de macrocriminalitate economico-financiară**, urmărindu-se îndeosebi recuperarea pagubelor cauzate prin infracțiuni prin instituirea de măsuri asiguratorii.

Parametrii statisticii ai anului trecut dovedesc în mod indubitabil creșteri semnificative în combaterea acestui gen

infracțional, consecință directă a activității deosebite desfășurată de procurori.

În paralel, s-au asigurat ritmicitate și fermitate și în investigarea celorlalte infracțiuni grave comise de grupuri infracțional organizate – trafic de persoane, trafic de migranți, falsificare de bancnote sau alte valori, criminalitate informatică sau trafic de droguri.

Trebuie subliniat faptul că din punct de vedere strict statistic, **anul 2010 a reprezentat pentru D.I.I.C.O.T. cel mai bun an sub aspect cantitativ și calitativ, de la înființarea direcției și până în prezent.**

CAPITOLUL 2

2.1 RESURSE UMANE ÎN ANUL 2010

La data de 31 decembrie 2010, schema de personal a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (aprobată prin Ordinul nr. 2428/2009 al ministrului justiției și libertăților cetățenești, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii și modificată în decembrie 2010) era ocupată, pe categorii de funcții, astfel:

- **214 procurori**, reprezentând 93,04% din posturile prevăzute (**230** posturi);

- **21 specialiști**, la care se adaugă **3 specialiști** prin detașare reprezentând 60,37 % din posturile prevăzute (**40 posturi**);
- **171 personal auxiliar de specialitate și conex**, reprezentând 93,44 % din posturile prevăzute (**183**);
- **15 personal economic și administrativ**, reprezentând 89 % din posturile prevăzute (17).

Fluctuația de personal din cadrul direcției a fost determinată de eliberarea din funcție prin **pensionare a 3 procurori și 6 grefieri**, **încetarea activității** în cadrul direcției a unor procurori **și revenirea** la alte parchete, expirarea mandatului în funcții de conducere, **promovare** sau **numire** în funcție la alte unități de parchet **sau eliberarea din funcție, prin demisie, detașarea a 5 procurori din cadrul direcției.**

În cursul anului 2010, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu recomandarea procurorului șef al direcției, Consiliul Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori a hotărât **numirea în funcții de conducere a 24 procurori**, dintre care **10 procurori șefi serviciu.**

Volumul mare de activitate și fluctuația de personal au determinat **delegarea** în funcții de conducere sau de execuție a **21 procurori**, pe parcursul anului, fie din cadrul direcției (pe

funcții de conducere), fie de la alte parchete (pe funcții de execuție).

Cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost organizate, în mai 2010, respectiv noiembrie 2010, interviurile pentru ocuparea posturilor vacante de procuror. În urma desfășurării interviurilor, au fost declarați admiși 25 procurori, dintre care 23 au fost numiți în funcția de procuror în cadrul direcției de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Activitatea de personal s-a realizat prin intermediul Biroului de Resurse Umane, Studii și Perfecționare Profesională care în anul 2010 a avut de soluționat 2961 lucrări, din care au fost soluționate 2956.

Activitatea biroului s-a desfășurat cu un colectiv format din 2 procurori, 2 grefieri și un consilier de specialitate.

2.2. RESURSELE MATERIALE ÎN ANUL 2010

Pentru anul 2010, bugetul de cheltuieli alocat direcției a fost de **71.637.971** lei, din care:

- cheltuieli curente	71.346.902 lei din care:
- cheltuieli de personal	60.698.302 lei;
- cheltuieli pentru bunuri și servicii	10648.600 lei;
- asistenta sociala	51.069 lei;
- cheltuieli de capital	240.000 lei.

Față de suma de **71.346.902 lei**, pentru direcție, a mai fost alocată suma de **2.100.000 lei** reprezentând fonduri externe nerambursabile, fonduri care au fost accesate în suma de 2.008.396.

Față de bugetul aprobat, în sumă de **71.637.971 lei**, s-au efectuat în cursul anului 2010 cheltuieli în sumă de **69.714.058 lei**, rămânând neutilizate credite în sumă de **1.923.913 lei**, din care **452.204 lei** reprezentând fond flagrant neutilizat, conform situației următoare:

Indicatori	Credite deschise	Cheltuieli bugetare	Disponibil neutilizat
Cheltuieli de personal	60.698.302	60.490.881	207.421
Bunuri și servicii	10.648.600	8.935.126	1.713.474
Asistența socială	51.069	51.069	0
Cheltuieli de capital	240.000	236.982	3.018

În cursul anului 2010 s-au efectuat investiții în suma de 236.982 lei pentru punerea în funcțiune a unei prime locații a Centrului de Aplicații Operationale a Procurorilor, dotarea cu stații de lucru și imprimante.

În baza Legii nr. 508/2004, modificată și completată prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 131/2006, a fost instituit la dispoziția procurorului șef direcție, fondul special privind organizarea și constatarea infracțiunilor flagrante sau ocazionate de folosirea investigatorilor sub acoperire, a

informatorilor și colaboratorilor acestora, în cuantum de **1.000.000 lei**.

În cursul anului 2010, din totalul sumei alocate a fost utilizată suma de **150.000 lei** și **103.680 Euro**, în cadrul operațiunilor cu caracter specific organizate atât la nivel central, cât și la structurile teritoriale.

Rulajul operațiunilor în lei a fost de **174.248 lei**, în **76** de cazuri, din care au fost cheltuiți efectiv **99.617 lei**.

Rulajul operațiunilor în valută a fost de **224.900 Euro**, în **37** de cazuri, din care au fost utilizați efectiv **9.974 Euro**.

CAPITOLUL 3

ANALIZA ACTIVITĂȚII PE ANUL 2010

3.1. ASPECTE CANTITATIVE

În anul **2010**, numărul cauzelor de soluționat a fost de **15.046** ceea ce în comparație cu cele **13.520** cauze înregistrate în cursul anului **2009** reprezintă o **creștere de 11,28 %.(83,58 cauze/procuror)**.

În cursul anului **2010** au fost soluționate un număr total de **8119** cauze din care **6168** cauze prin adoptarea unei soluții, la care se adaugă un număr de **1951** cauze declinate sau conexe.(**45,10 cauze/procuror**).

Ponderea cauzelor rămase nesoluționate, din totalul cauzelor de soluționat este de **46,038%** (în scădere față de anul 2009 – 48%).

Raportat la cele **7038** cauze soluționate în anul **2009**, **creșterea este de 26,14 %**.

Stocul de dosare înregistrat la finele anului **2010** este de **6927** cauze.

În cauzele instrumentate de procurori au fost cercetate un număr de **16.654** persoane, comparativ cu anul **2009**, când au fost cercetate **12.996** persoane, ceea ce reprezintă o **creștere de 28,14 %**.

În ceea ce privește categoriile de soluții adoptate în anul **2010**, amintim:

Anul	2009	2010	Observații
Rechizitorii	739	908	> 28,86 %
Inculpați	2304	3178	> 37,93 %
Din care în stare de arest preventiv	1181	1586	> 34,29 %

Ponderea cauzelor finalizate prin trimitere în judecată, din totalul cauzelor soluționate este de **14,72%** (în creștere față de anul 2009 – 14,23%).

Analiza acestor indicatori conduce la concluzia că încărcătura și finalitatea activității desfășurate de fiecare procuror se înscrie în aceleași limite înregistrate și în cursul

anului 2009, respectiv un număr de **aproximativ 5 rechizitorii/procuror**.

În **1539** cauze s-au aplicat sancțiuni administrative, iar în alte **3189** s-au adoptat soluții de neurmărire penală.

Ilustrarea grafică a volumului de activitate al Direcției de Investigare a Infrapecțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura centrală, cât și a serviciilor și birourilor teritoriale este prezentată în **Anexa 1**.

3.2. OPERATIVITATEA LA NIVELUL DIRECȚIEI

Soluționarea cauzelor aflate în competența procurorilor imediat sau cât mai aproape de momentul comiterii faptei, în principal pentru administrarea eficientă a probatoriului, a constituit o prioritate a activității operative în cursul anului 2010.

Din cele 8878 cauze soluționate în anul 2010, 425 au fost soluționate într-un termen de peste la 6 luni de la sesizare, peste un an de la prima sesizare (609), respectiv peste doi ani de la sesizare (438).

Pe cale de consecință, cea mai mare parte a cauzelor, respectiv peste **4696 de cauze**, au fost soluționate în mai puțin de **6 luni de la prima sesizare**, element cu influențe pozitive asupra finalității activității de urmărire penală.

Principalul impediment obiectiv în soluționarea cu celeritate a cauzelor penale, pe lângă complexitatea deosebită a marii lor majorități, a constituit-o obligativitatea participării procurorilor D.I.I.C.O.T. în faza de judecată în cauzele proprii, în contextul nesuplimentării schemelor de personal.

Trebuie subliniat și faptul că aprecierea criteriului operativității în cauzele de competența Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, trebuie analizată într-o manieră diferită față de situația altor unități din cadrul Ministerului Public, prin luarea în considerare a complexității cauzelor instrumentate.

Pe de altă parte, la toate serviciile și birourilor teritoriale, procurorii șefi au soluționat dosare penale, desfășurând în paralel și activități de conducere, coordonare și control, ceea ce a determinat de cele mai multe ori întârzieri în soluționarea propriilor cauze.

Situația grafică a operativității în soluționarea cauzelor este prezentată în **Anexa 2**.

3.3. ANALIZA CALITATIVĂ A ACTIVITĂȚII

În anul 2010, activitatea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a cunoscut parametri de calitate deosebiți, în contextul în care volumul de muncă al procurorilor practic, s-a dublat.

Activitatea este cu atât mai importantă, cu cât munca de investigare a procurorilor a vizat destrucțurarea grupurilor infracțional organizate cu ramificații transfrontaliere, iar trimiterea în judecată a persoanelor cercetate s-a făcut exclusiv pentru infracțiuni grave, așa cum sunt ele definite de Legea nr.39/2003.

Principalul argument al creșterii calitative a activității de urmărire penală și a celei de judiciar este cel al numărului inculpaților arestați definitiv.

Astfel, în perioada de referință, în cauzele instrumentate la nivelul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, s-au înregistrat:

- **13 achitări definitive - 20 inculpați – (1 inc. – art.10 lit. a C.pr.pen.; 1 inc. – art.10 lit. b C.pr.pen.; 12 inc. – art. 10 lit. c C.pr.pen.; 6 inc. – art. 10 lit. d C.pr.pen.);**
- **2 achitări - 2 inculpați – (art. 10 lit. b ¹ C.pr.pen.).**

Din total, **6 inculpați au fost arestați preventiv**, toți majori.

Comparativ cu cei 34 de inculpați în 24 cauze înregistrați în anul **2009**, se constată o scădere a numărului de inculpați achitați cu **35%** (față 2009).

Raportul între cei 22 inculpați achitați definitiv și numărul total al inculpaților trimiși în judecată este **de 0,69%**.

În aceeași perioadă, instanțele de judecată au dispus **5 restituiri definitive** (față de 11 în anul 2009), dar în general, acestea nu au vizat fondul activității de urmărire penală, fiind de cele mai multe ori rezultatul unor interpretări formale ale instanțelor de judecată.

Prezentarea grafică a achitărilor și restituirilor este prezentată în **Anexa 3.**

CAPITOLUL 4

ACTIVITATEA PROPRIE A SERVICIILOR SPECIALIZATE DIN CADRUL STRUCTURII CENTRALE

4.1. SERVICIUL DE PREVENIRE ȘI COMBATERE A CRIMINALITĂȚII ORGANIZATE

Activitatea D.I.I.C.O.T. desfășurată în cursul anului **2010** s-a înscris practic pe linia anilor precedenți în sensul că destructurarea celor mai importante grupuri infracțional organizate ce activează la nivel național, a constituit obiectivul

primordial al direcției, în ideea de a se proceda la identificarea și tragerea la răspundere penală a membrilor unor astfel de grupări, dar și pentru a se genera un efect descurajant în mediile infracționale, dublat de o creștere a gradului de securitate individuală a cetățeanului.

În perioada 01.01.2010 – 31.12.2010, au fost soluționate de către procurorii Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – structura centrală și structura teritorială – Serviciul de Prevenire și Combatere a Criminalității Organizate – un număr de **1393** de cauze (o creștere de **35.4%** față de anul 2009 când au fost soluționate 1029).

În aceeași perioadă s-a procedat la soluționarea unui număr de **525** cauze având ca obiect infracțiuni prevăzute **Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate**, ceea ce raportat la cele **332** cauze soluționate în cursul anului **2009**, reprezintă o **creștere de 58,13 %**.

Dintre acestea, prin rechizitoriu au fost soluționate **103** cauze (**creștere de 37,33 %** față de anul **2009**), dispunându-se trimiterea în judecată a **760** de inculpați din care **397** arestați preventiv (**creștere de 21,99 %** față de anul **2009**).

În contextul geostrategic datorat poziției geografice a României, ca frontieră de est a Uniunii Europene, destructurarea grupurilor infracțional organizate cu preocupări

În materia traficului de persoane și a traficului de migranți, a reprezentat un obiectiv particular, preponderent la nivelul serviciilor teritoriale ce își desfășoară activitatea pe zonele de frontieră ale țării.

Statistic, anul **2010** s-a caracterizat printr-o creștere deosebită la acești indicatori, sens în care amintim:

- în materia infracțiunii de **trafic de persoane** au fost soluționate un număr total de **717** cauze, ceea ce reprezintă o **creștere cu 36 %** în comparație cu anul **2009 (527 cauze)**. Dintre acestea au fost soluționate prin rechizitoriu un număr de **153** cauze cu **415** inculpați, din care **197** arestați preventiv, ceea ce reprezintă o **creștere de 58,39 %**.

Numărul victimelor traficate în vederea exploatării a fost de **970** dintre care **283** minori, **9** dintre acestea având handicap neuropsihic, iar **2** handicap locomotor.

	2010	2009	%
Cauze soluționate	717	527	+36%
Persoane cercetate	2.038	1397	+45.9%
Rechizitorii	153	101	+51.5%
Inculpați trimiși în jud	415	262	+58.4%
Arestați	197	116	+69.8%

- în privința infracțiunii de **trafic de migranți** au fost soluționate un număr de **21** de cauze din care cu rechizitoriu **9**,

dispunându-se trimiterea în judecată a unui număr de **57** de inculpați dintre care **14** în stare de arest preventiv, ceea ce, raportat la indicii statistici ai anului **2009** reprezintă o **creștere de 78,12 %**.

	2010	2009	%
Cauze soluționate	21	20	+5%
Persoane cercetate	163	175	-6,9%
Rechizitorii	9	7	+28.6%
Inculpați	57	32	+78%
Arestați	14	19	-7,4%

- procurorii DIICOT au finalizat cercetările într-un număr de **130** cauze având ca obiect săvârșirea **infrațiunii de falsificare de monedă și alte valori**, fiind întocmite **6 rechizitorii**. În aceste cauze au fost efectuate cercetări față de **176 de persoane** fiind trimiși în judecată **34 inculpați** din care **19** în stare de arest preventiv.

Din totalul de **1393 de cauze soluționate**, având ca obiect infrațiunile enumerate la punctele a - d, procurorii **Serviciului de combatere a criminalității organizate – din cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală** au soluționat un total de **31 cauze (393 persoane cercetate)**, fiind întocmite **9**

rechizitorii cu 71 inculpați trimiși în judecată, din care 49 inculpați în stare de arest preventiv.

În cursul **anului 2010**, procurorii care își desfășoară activitatea în cadrul Direcției de Combatere a Criminalității Organizate și Terorism, Serviciul de Prevenire și Combatere a Criminalității Organizate - structura centrală **și** procurorii din cadrul structurii teritoriale au soluționat mai multe cauze complexe , după cum urmează:

- Prin rechizitoriul nr. **209/D/P/2009** al D.I.I.C.O.T.- **Structura centrală** s-a dispus trimiterea în judecată a **inc. Măceșanu Marioara ș.a.**, toți cercetați sub aspectul comiterii infracțiunilor de: „inițiere, constituire, aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat” prev. de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003 și de „trafic de persoane în scopul exploatarei la muncă” prev. și ped. de art. art. 12 al. 1 și al 2 lit. a din Legea nr.678/2001, cu aplicarea art. 41 al. 2 C.p., ambele cu aplicarea art. 33 lit. a C.p.

S-a reținut că, în perioada mai 2009 - septembrie 2009, inculpații au recrutat, transportat, cazat și exploatat la muncă în GRECIA, 23 victime, cetățeni români, femei și bărbați, din zona Dolj – Băilești, și din mun. București, recrutarea realizându-se prin înșelăciune în ceea ce privește condițiile de muncă și cazare oferite, direct ori prin intermediul unor anunțuri publicitare postate pe internet pe site-ul www.neobizz.ro ori postate pe un canal de televiziune local în mun. Băilești.

Promisiunile false vizau lipsa oricărui comision pentru oferta de muncă, un loc de muncă bine remunerat, aproximativ 25 de euro/zi de muncă sau 750 euro pe lună, condiții decente de cazare și masă, contra unei sume de 60 de euro/ lunar.

Fiecare dintre părțile vătămate audiate s-au constituit părți civile cu sume cuprinse între **800 euro și 18.000 euro**, în funcție de perioadele lucrate și munca depusă și neplătită.

Cauza a fost trimisă spre competentă soluționare Tribunalului Dolj.

- Prin rechizitoriul nr. **184/D/P/2008** al D.I.I.C.O.T.- **Structura centrală** s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților **Peltek Bilal, ș.a.**, pentru comiterea infracțiunilor „inițiere, constituire, aderare și sprijinire a unui grup infracțional organizat” prev. și ped. de art. 7 al. 1 din Legea nr. 39/2003 și „trafic de migranți” prev. și ped. de art. 71 al.1 din OUG 105/2001 aprobată prin Legea nr. 243/2002.

În sarcina acestora s-a reținut că, în perioada februarie – septembrie 2009, împreună cu alte persoane au inițiat, constituit, aderat și/sau sprijinit un grup infracțional organizat, desfășurând acte materiale pe o perioadă îndelungată, în mod coordonat, în scopul comiterii de infracțiuni grave, în speță trafic de migranți, pentru a obține direct sau indirect, un beneficiu financiar injust.

Ca urmare fiecare inculpat a executat diverse acte materiale de preluare, îndrumare, cazare, transport și călăuzire

a mai multor persoane, cetățeni turci, majoritatea de origine kurdă, intrați legal ori ilegal pe teritoriul României, în scopul trecerii frauduloase a frontierei de stat româno – ungare, precum și organizarea mai multor transporturi de astfel de grupuri de persoane, dintre care unele au și reușit să treacă ilegal granița de vest a României, iar altele au fost depistate în faza de tentativă.

Prin intermediul acestei rețele au fost traficate peste **50 de persoane** în perioada suspusă urmăririi penale.

Cauza a fost trimisă spre competentă soluționare Tribunalului București.

- Prin **rechizitoriul nr. 333/D/P/2006** al D.I.I.C.O.T.- **Structura centrală** s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpaților **BUZOEANU RADIAN ș.a.** (26 inculpați) sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de trafic de minori, constituire a unui grup infracțional organizat și spălarea banilor.

S-a reținut că, începând din anul 2003 inculpații s-au constituit într-un grup infracțional organizat, în scopul recrutării, transportului, găzduirii și exploatarei minorilor de etnie rromă, pe care, utilizând adeseori documente contrafăcute, membrii grupării i-au trecut fraudulos frontiera în Marea Britanie, unde au fost obligați să cerșească sau să comită infracțiuni stradale.

Această grupare, formată din cetățeni români de etnie rromă din orașul Țândărei, județul Ialomița, a fost implicată în activități de crimă organizată pe linia migrației ilegale și a

traficului de persoane, cu predilecție minori români de etnie rromă spre țări din Europa Occidentală, în special Marea Britanie, în scopul exploatării prin cerșetorie și în general infracționalitate stradală.

La data de 01.09.2008 s-a semnat la Haga acordul privind ***crearea unei echipe comune de anchetă între autoritățile judiciare române și engleze***, având drept scop investigarea și urmărirea penală a unei rețele de criminalitate organizată, alcătuită din persoane de etnie rromă din România, care acționează și în Anglia.

Ca urmare a acestui acord, s-a procedat la audierea minorilor traficați de către membrii grupării, precum și a unora dintre părinții acestora.

Totodată, conform acordului, autoritățile din Marea Britanie, au pus la dispoziția autorităților judiciare române cazierile judiciare ale minorilor depistați pe teritoriul statului englez, caziere din care rezultă ce fapte au comis acești minori, data la care au fost săvârșite faptele, precum și persoanele cu care au fost depistați și, în unele situații, identitățile false pe care și le-au atribuit în fața autorităților engleze.

Cauza a fost trimisă spre competentă soluționare Tribunalului Harghita.

- Prin **rechizitoriul nr. 10/D/P/2008** al DIICOT - **ST Iași** s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a 27

de inculpați care au constituit gruparea infracțională cunoscută sub titulatura de „**Clanul Corduneniilor**”.

În sarcina inculpaților s-a reținut comiterea unui număr impresionant de infracțiuni grave, toate specifice formelor actuale de criminalitate organizată, respectiv trafic de persoane, trafic de minori, lipsire de libertate în mod nelegal, infracțiuni bancare, înșelăciuni imobiliare, infracțiuni cu violență (șantaj), infracțiuni informatice, toate circumscrise unor finalități declarate – obținerea unor importante beneficii materiale dar și asigurarea supremației și notorietății infracționale zonale.

Cauza a fost trimisă spre competentă soluționare Tribunalului Maramureș.

- Prin **rechizitoriile nr. 485/D/P/2009** al DIICOT – **ST Constanța** și **nr. 83/D/P/2010** al DIICOT - **BT Ialomița** s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului **Băhăian Sergiu, ș.a.** pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, omor și instigare la omor deosebit de grav, fapte prev. de art. 7 din Legea nr. 39/2003, art. 215 al. 2, 5 C.p. și art. 174 C.p. rap. la art. 175 lit. a și g C.p. rap. la art. 176 lit. c C.p.

În sarcina acestora s-a reținut că, în perioada 2007 – 2008, la inițiativa inculpatului **BĂHĂIAN SERGIU** au constituit un grup infracțional organizat, cu scopul de a obține, în mod ilicit, beneficii materiale importante, prin inducerea în eroare a

mai multor societăți comerciale, cu ocazia încheierii și executării unor contracte de leasing.

În această modalitate a fost cauzat un prejudiciu total de **2.706.948,7 lei** (echivalentul a **640.939,98 euro**) nerecuperat.

De asemenea, în sarcina inculpaților s-a reținut și faptul că, la instigarea liderului grupului infracțional organizat – inculpatul **BĂHĂIAN SERGIU** - cu premeditare și, pentru a se sustrage de la urmărirea penală, au procedat la uciderea 4 persoane, foști membri ai grupului infracțional.

Cauza a fost trimisă spre competentă soluționare Tribunalului Constanța

Prezentarea grafică a activității Serviciului de prevenire și combatere a criminalității organizate este prezentată în **Anexa 4.**

4.2. SERVICIUL DE PREVENIRE ȘI COMBATERE A TRAFICULUI ILICIT DE DROGURI

În cursul anului **2010**, procurorii Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și-au intensificat activitatea de investigare și combatere a traficului ilicit de droguri de risc și mare risc, inclusiv de precursori ai drogurilor, cu un accent deosebit în activitatea de combatere a

traficului ilicit transfrontalier de droguri, a micului trafic stradal specific Municipiului București.

Chiar dacă anul **2010** nu a fost caracterizat prin realizarea unor capturi importante de droguri de risc sau mare risc, preocuparea procurorilor D.I.I.C.O.T. s-a manifestat în sensul destrukturării rețelelor de traficanți de droguri, preponderent cele pe relația Turcia – Bulgaria – România, dar și a destrukturării grupurilor criminale interne.

În egală măsură, o prioritate a activității a constituit-o și investigarea fenomenului traficului și consumului de produse denumite generic „etnobotanice”, asimilate atât medical, cât și juridic, drogurilor de risc și mare risc.

În acest context, numărul total al dosarelor soluționate în cursul anului **2010** a fost de **3360** cauze, comparativ cu anul **2009** când s-au soluționat **2906** cauze, ceea ce reprezintă o **creștere de 15,62 %**.

Din totalul cauzelor soluționate în cursul anului **2010**, într-un număr de **432** cauze au fost întocmite **rechizitorii**, comparativ cu anul **2009**, când au fost întocmite un număr de **411 rechizitorii (creștere de 5,1 %)**, dispunându-se trimiterea în judecată a unui număr de **1099 inculpați**, din care **689 inculpați în stare de arest preventiv**, comparativ cu anul **2009**, în care au fost trimiși în judecată **976 inculpați**, din care

632 inculpați în stare de arest preventiv (creștere de 12,6 %).

Serviciul de Prevenire și Combatere a Traficului Illicit de Droguri - Structura centrală a soluționat un număr de 126 cauze (în cursul anului 2009 au fost soluționate 62 cauze), fiind întocmite 46 rechizitorii, prin care au fost trimiși în judecată 164 inculpați, din care 129 inculpați în stare de arest preventiv (în cursul anului 2009 fiind întocmite 20 rechizitorii, cu 93 inculpați trimiși în judecată).

De asemenea, în cursul anului 2010 au fost cercetate de către aceeași structură de parchet 881 persoane, comparativ cu anul 2009 când au fost cercetate 365 persoane.

În cursul anului 2010 au fost indisponibilizate în vederea confiscării și distrugerii ulterioare, următoarele cantități și tipuri de droguri:

1 – droguri de mare risc – cantitatea de 309,24 kg., din care, cu titlu exemplificativ:

- cocaină, heroină : 110,60 kg.**
- comprimate tip ecstasy: 19.127**
- comprimate metadonă (Sinthalgon): 11.354.**

2 – droguri de risc – cantitatea de 175,64 kg., din care, cu titlu exemplificativ:

- cannabis, rezină de cannabis: 143.071,41 grame**
- comprimate conținând droguri de risc: 1769**

Valoarea drogurilor indisponibilizate în cursul anului 2010 a fost de aproximativ 4,2 milioane euro.

În cursul anului **2010** o atenție deosebită a fost acordată, la nivel național, de către procurorii care au efectuat urmărirea penală în cauze incriminate de **Legea nr. 143/2000** privind combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, măsurilor asiguratorii, prin instituirea unor sechestre asiguratorii asupra unor bunuri mobile și imobile obținute în urma traficului ilicit de droguri.

Astfel, au fost indisponibilizate următoarele **sume de bani și valori**, după cum urmează:

- | | |
|------------------|-----------------------|
| - 217.777 euro | - 70.870 lei |
| - 15.250 USD | - 55 arme de foc |
| - 10 imobile | - 628 bucăți muniție. |
| - 65 autoturisme | |

În ceea ce privește activitatea de urmărire penală efectuată de către procurorii din cadrul **structurilor teritoriale** ale acestei direcții din domeniul combaterii traficului și consumului ilicit de droguri, desfășurată în **cursul anului 2010**, cu titlu exemplificativ, menționam următoarele:

- Prin **rechizitoriul nr. 42/D/P/2009** al DIICOT - **ST Oradea** au fost trimiși în judecată în stare de arest preventiv inculpații **BOSMAN TIMY ș.a.**, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de **art. 2 alin.1 din Legea nr. 143/2000** și **art. 7 din Legea nr. 39/2003** reținându-se în sarcina acestora faptul că în perioada **2009-2010**, în calitate de membri ai unui grup infracțional organizat au cultivat în incinta unei hale etajate în suprafață de **761 mp/nivel** situată pe raza județului Bihor, **o cultură ilegală de plante de cannabis** în scopul exploatării și extragerii produsului finit din cannabis și trimiterii acestuia în **Olanda**, membrii grupului infracțional având un câștig anual de aproximativ **2 milioane euro**, aceștia fiind prinși în flagrant la data de 07.05.2010,

Cauza a fost trimisă spre competentă soluționare Tribunalului Bihor.

- Prin rechizitoriul nr. 204/D/P/2009 al DIICOT - **ST Timișoara** s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților **TIHOMIROV EMIL ș.a.**, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 2 alin.1 și 2 din Legea nr.143/2000 și art. 3 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000, reținându-se în sarcina acestora faptul că au introdus pe teritoriul României din Bulgaria cantitatea de aproximativ 7,5 kilograme heroină, droguri de mare risc pe care intenționau să le transporte în Germania.

Cauza a fost trimisă spre competentă soluționare Tribunalului Timiș.

- Prin **rechizitoriile** nr. **12/D/P/2010** și nr. **260/D/P/2010** ale DIICOT - **ST Craiova** s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a **4 inculpați** pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de **art. 2 alin.1 din Legea nr.143/2000, art. 3 alin.1 din Legea nr. 143/2000 și art. 7 din Legea nr. 39/2003**, reținându-se în sarcina acestora faptul că, aceștia au fost prinși în flagrant la data de 01.06.2010 după ce au introdus pe teritoriul României din **Spania** cantitatea de aproximativ **48 kilograme rezină de cannabis (hașiș)**, în valoare totală de aproximativ **350.000 euro**, droguri de risc pe care intenționau să le vândă.

Cauzele au fost trimise spre competență soluționare Tribunalului Dolj.

- Prin **rechizitoriul** nr. **200/D/P/2009** al DIICOT – **Structura centrală** s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților **PREDA EUGEN, ș.a., (dosarul „Ciorogârla”)**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de **art.2 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000, art. 3 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000, art. 7 din Legea nr. 39/2003 și art. 279 C.p.**, constând în aceea că, în calitate de membri ai unui grup infracțional organizat au sustras prin efracție dintr-un depozit de armament aflat în incinta **U.M.01916 Ciorogârla**, un număr de **62 arme militare de foc letale (recuperate 36) și alte materiale militare**, precum și a faptului că au introdus pe teritoriul României, în vederea traficării ulterioare a acestora, cantitatea de aproximativ **124 kilograme heroină**.

Cauza a fost trimisă spre competentă soluționare Tribunalului București.

- Prin **rechizitoriul** nr. **27/D/P/2010** al DIICOT –**BT Hunedoara**, s-a dispus trimiterea în judecată a 30 de inculpați (**fiind** efectuate cercetări în total față de **66 persoane** sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni incriminate de **Legea nr. 143/2000**), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de **art. 2 alin.1 din Legea nr. 143/2000, art. 4 alin.1 din Legea nr.1 43/2000, art. 5 din Legea nr. 143/2000 și art. 7 alin.1 din Legea nr. 39/2003**, reținându-se în sarcina acestora faptul că, în calitate de membri ai unui grup infracțional organizat au deținut în vederea vânzării, au vândut, au oferit, fără drept, spre consum propriu importante cantități de droguri de risc, respectiv **ketamină** mai multor persoane de pe raza județelor Mehedinți, Olt și Hunedoara, drogurile de risc fiind puse la dispoziție de către medici veterinari, fiind indisponibilizată cantitatea totală de aproximativ 5,5 litri de **ketamină**.

Cauza a fost trimisă spre competentă soluționare Tribunalului Hunedoara.

Prezentarea grafică a activității Serviciului de prevenire și combatere a traficului de droguri este prezentată în **Anexa 5**.

4.3. SERVICIUL DE PREVENIRE ȘI COMBATERE A CRIMINALITĂȚII ECONOMICO-FINANCIARE

În anul **2010**, o prioritate a Serviciului de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare a constituit-o obținerea unor rezultate constant pozitive în materia combaterii criminalității economico-financiare, analiza principalilor indicatori statistici conducând la concluzia unei creșteri substanțiale a activității, atât în plan cantitativ, dar și calitativ, manifestată în planul celor mai elocvenți parametri statistici, respectiv numărul cauzelor soluționate, a rechizitoriilor, a inculpaților trimiși în judecată, a celor arestați preventiv.

În acest domeniu s-a remarcat o implicare a procurorilor D.I.I.C.O.T., în **combaterea fenomenului contrabandei cu tutun și alte produse accizabile**, cu efecte vizibile la nivelul economiei, prin săvârșirea infracțiunilor de acest gen înregistrându-se pagube majore pentru bugetul de stat, agenții economici, angajații companiilor, consumatorii și investitorii străini.

Așa cum anticipam, în anul 2010, piața legală de țigări a scăzut în favoarea contrabandei, ajungând la 36% din totalul vânzărilor și aducând pierderi bugetului de stat de peste **1.000.000.000 Euro**.

Activitatea de combatere a acestui gen infracțional a fost una dificilă, motivat și de faptul că, în marea majoritate a cazurilor, grupările infracționale au un caracter eterogen,

activitatea de producere și contrafacere a țigărilor realizându-se în mod frecvent în Republica Moldova și alte țări din spațiul ex-sovietic, activitățile de desfacere și comercializare realizându-se pe teritoriul României sau al altor state europene.

Eforturile procurorilor au fost sprijinite de asigurarea unor instrumente legislative coerente și stabile, un exemplu elocvent constituindu-l adoptarea OUG nr. 54/2010 privind unele măsuri pentru combaterea evaziunii fiscale prin modificarea și completarea dispozițiilor art. 270 al. 2 Cod vamal, introducerea art. 270 al. 3 Cod vamal și, respectiv prin modificarea art. 12 al. 1 din Legea nr. 508/2004 și art. 2 lit. b din Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate.

În anul **2010**, au fost soluționate **684** de cauze, din care:

- **453** cauze au avut ca obiect **infrațiuni la Codul vamal**;
- **150** cauze **infrațiuni de spălarea banilor** (Legea nr. 656/2002).

Din totalul cauzelor soluționate în anul **2010**, **92** au fost finalizate cu trimitere în judecată (**63 privind infrațiuni la Codul vamal, 8 privind infrațiuni de spălarea banilor și 21 privind alte infrațiuni economice**), ceea ce reprezintă o **creștere de 64,28 %** față de anul **2009**.

Au fost trimiși în judecată **445 inculpați**, din care **113 arestați preventiv**, ceea ce reprezintă o **creștere de 141,8 %** comparativ cu anul **2009**, când au fost trimiși în judecată **184**

persoane trimise în judecată, din care **40** în stare de arest preventiv.

La nivelul structurii centrale, la începutul anului 2010, procurorii din cadrul Serviciului de Prevenire și Combatere a Criminalității Economico - Financiare au avut în instrumentare un număr de 222 cauze în care au fost efectuate un număr de 251 de percheziții domiciliare, finalizate după cum urmează:

- 27 de soluții de netrimitere în judecată.
- 11 rechizitorii prin care s-a dispus trimiterea în judecată a 98 inculpați, din care 26 inculpați în stare de arest preventiv.
- 21 de ordonanțe de conexare și declinare.

O atenție deosebită a fost acordată de către procurori recuperării prejudiciilor cauzate, prin instituirea unor măsuri asiguratorii, asupra unor bunuri imobile și mobile ale persoanelor cercetate, unul din principalele repere în evaluarea activității acestui serviciu.

Valoarea totală a măsurilor asiguratorii luate în anul **2010** a fost de aproximativ **65 milioane EURO**.

Au fost **confiscate** bunuri accizabile, după cum urmează:

- **10,2 milioane bucăți țigarete;**
- **31,5 tone tutun vrac;**
- **1.023.500 blanchete țigări;**

- **6 instalații pentru producere țigări;**
- **270.000 litri alcool contrafăcut;**
- **142.260 flacoane parfum contrafăcut;**
- **6.503.000 timbre;**
- **o tipografie;**

Au fost **indisponibilizate** următoarele sume de bani:

- **590.000 USD; 430.000 EURO; 5.751.311 RON.**

În anul 2010 au fost finalizate o serie de dosare importante aflate în lucru la Structura Centrală și teritorială :

- Prin **rechizitoriul nr. 81/D/P/2009** al DIICOT – **Structura Centrală** s-a dispus trimiterea în judecată a 22 inculpați, din care 8 în stare de arest preventiv, reținând că, în perioada 2009 - 2010, au constituit un grup infracțional organizat cu ramificații transfrontaliere pe relația Ungaria, Austria, Germania, Belgia și Olanda, având ca scop introducerea în țară de parfumuri de lux și țigări de contrabandă, prin folosirea la Autoritatea Vamală a unor documente nereale.

Valoarea totală a parfumurilor contrafăcute, identificate și capturate este de **15.488.392 Euro**, în cauză fiind dispuse măsuri asiguratorii asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților.

Cauza a fost trimisă spre competență soluționare Tribunalului București.

- Prin **rechizitoriul nr. 275/D/P/2007** al DIICOT – **Structura Centrală** s-a dispus trimiterea în judecată a 16 inculpați, din care 9 în stare de arest preventiv, reținând că, în perioada 2006 - 2010, au constituit un grup infracțional organizat, având ca scop realizarea de importuri din China cu documente de proveniență falsificate, în sensul diminuării valorii facturilor externe, fapt ce atrăgea după sine calcularea unor taxe și impozite minime la bugetul de stat.

Prejudiciul total cauzat prin săvârșirea infracțiunilor este de **2.000.000 Euro**.

Cauza a fost trimisă spre competentă soluționare Tribunalului București.

- Prin **rechizitoriul nr.34/D/P/2005** al DIICOT – **Structura Centrală** s-a dispus trimiterea în judecată a 10 inculpați, pentru comiterea infracțiunii de înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, în dauna Băncii Române de Scont SA, respectiv efectuarea unor operațiuni bancare cu caracter fraudulos și prin nerespectarea cerințelor de prudență în activitatea de creditare.

Prejudiciul creat unității bancare menționate este de **10.000.000 Euro**, în cauză fiind dispuse măsuri asiguratorii asupra bunurilor inculpaților.

Cauza a fost trimisă spre competentă soluționare Tribunalului București.

- Prin **rechizitoriul nr.52/D/P/2010** al DIICOT – **ST Ploiești** s-a dispus trimiterea în judecată a 51 inculpați, din care 13 în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire și aderare la un grup infracțional organizat, înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, fals și uz de fals, reținându-se că în perioada 2005-2007, folosind documente falsificate, cu sprijinul unor funcționari bancari, inculpații au obținut ilegal și au sprijinit alte persoane să obțină credite în lei și valută de la mai multe unități bancare de pe raza județului Prahova, încheind aproximativ 150 contracte de creditare.

Valoarea prejudiciului produs este de peste **1 milion RON.**

Cauza a fost trimisă spre competență soluționare Tribunalului Prahova.

- Prin **rechizitoriul nr.97/D/P/2009** al DIICOT – **ST Alba - Iulia** s-a dispus trimiterea în judecată a 18 inculpați, din care 9 în stare de arest preventiv pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire și aderare la un grup infracțional organizat, înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, șantaj, fals și uz de fals, reținându-se că în perioada 2009 - 2010 inculpații au constituit o grupare infracțională având ca scop inducerea în eroare a părților vătămate, care utilizau în sistem leasing utilaje și autovehicule folosite în special pentru construcții.

În cauză au fost dispuse măsuri asiguratorii asupra unor bunuri mobile și imobile, până la concurența prejudiciului, în valoare totală de **920.000 Euro**.

Cauza a fost trimisă spre competentă soluționare Tribunalului Alba.

- Prin **rechizitoriul nr.191/D/P/2010** al DIICOT – **ST Cluj - Napoca** s-a dispus trimiterea în judecată a unui număr de 8 inculpați, pentru săvârșirea infracțiunilor de manipulare a pieței de capital și spălare de bani.

În fapt s-a reținut că, în perioada 2008-2009, inculpații au folosit informații privilegiate, referitoare la intenția BANK OF CYPRUS PUBLIC COMPANY-LIMITED de a achiziționa un pachet semnificativ de acțiuni emise de Banca Transilvania și tranzacționate pe BVB, folosind o societate vehicul, nerezidentă, prin care au vândut un număr total de 46.060.171 titluri TLV, în valoare totală de 109.942.307,52 lei, cumpărătorului mai sus menționat.

În dosar s-au dispus măsuri asiguratorii în valoare totală de **57.170.569,20 RON**.

Cauza a fost trimisă spre competentă soluționare Tribunalului Cluj.

Prezentarea grafică a activității Serviciului de prevenire și combatere a criminalității economico-financiare este prezentată în **Anexa 6**.

4.4. SERVICIUL DE PREVENIRE ȘI COMBATERE A CRIMINALITĂȚII INFORMATICE

În domeniul criminalității informatice, în anul **2010**, fenomenul infracțional a cunoscut o creștere relevantă, înregistrându-se atât fraude informatice tipice, realizate prin utilizarea unor metode tehnice avansate, dar și fraude cu instrumente de plată electronică.

În același timp, trebuie subliniat și faptul că activitatea de combatere a acestor infracțiuni, s-a situat pe un trend ascendent.

Deopotrivă, în această perioadă au fost prezente atât fraudele informatice (licitații fictive de bunuri, compromiterea de conturi de utilizatori ai unor site-uri de comerț electronic), cât și fraudele cu cărți de credit (compromiterea ATM - urilor și capturarea de informații de pe benzile magnetice ale cărților de credit).

De asemenea, cu privire la infracțiunea de pornografia infantilă comisă cu utilizarea sistemelor informatice ori a rețelelor de comunicații electronice, în modalitatea deținerii de materiale pornografice cu minori pe suporti de stocare a datelor informatice, ori în forma răspândirii cu ajutorul Internetului, indiscutabil se observă că numărul faptelor este în creștere.

Ca element de noutate în anul **2010** s-a constatat și o orientare a grupărilor infracționale către fraudarea mijloacelor de plată electronică de pe teritoriul României, dar cu sprijin

informativ asigurat de către alte grupări infracționale ce acționau în afara granițelor țării.

Din evaluarea grupărilor infracționale dezmembrate în cursul anului 2010, care au acționat în domeniul criminalității informatice, se desprind unele caracteristici general aplicabile în:

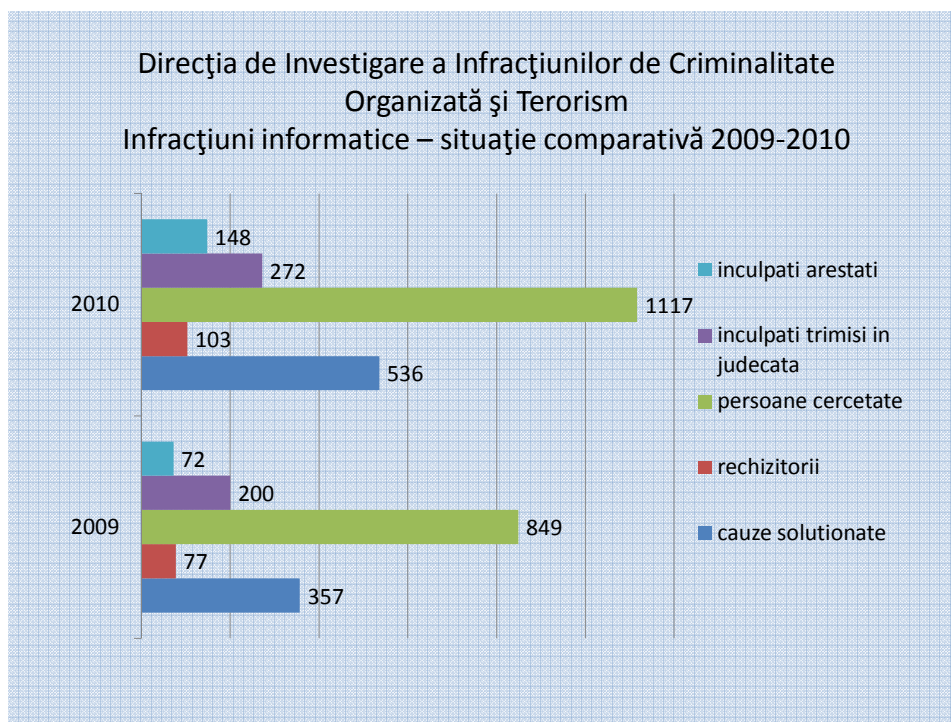
- specializarea generală, dar și **micro-specializarea** membrilor grupărilor cu formarea de celule independente destinate desfășurării unei activități infracționale specifice (ex. pentru confecționarea dispozitivelor de „skimming” sunt utilizați „specialiști” în mase plastice, mulaje, electronică, achiziții de piese, „achiziții” de dispozitive originale ca model, software special pentru criptare, încărcare/descărcare/prelucrare date cărți bancare, „montaj”, „alergători”; „finanțatori” etc.).
- recrutarea tinerilor cu abilități în a utiliza computerele și noile tehnologii prin subordonarea sau cointeresarea acestora de către lideri ai unor grupări infracționale tradiționale;
- trecerea de la fraudele informatice clasice (licitații) la fraude informatice complexe, în care predominant este factorul tehnic, respectiv folosirea de programe informatice și scheme de fraudare (activități de phishing, infectarea cu diverse forme de malware cu scopul obținerii de date, keyloggere etc.);

- caracterul transnațional, fie că este dat de locul în care sunt săvârșite faptele, fie că este vorba de localizarea victimelor;
- investiția financiară efectivă în crearea/cumpărarea de scheme infracționale producătoare de venituri substanțiale dintr-o singură operațiune (ținta acestor scheme este reprezentată de companii și firme comerciale, având diferite obiecte de activitate);
- recrutarea prin mijloace din ce în ce mai sofisticate a „săgeților”, precum și specializarea acestora după necesități (deschiderea de conturi bancare, transportul unor sume de bani etc. ;
- crearea unor rețele de spălare de bani formate din cetățeni români, dar și străini;
- orientarea grupărilor infracționale și către fraudarea mijloacelor de plata electronică românești.

Analiza concretă a cauzelor soluționate confirmă și pentru anul **2010** migrația unor persoane din zona criminalității organizate clasice, către criminalitatea informatică, acest gen de fapte rămânând în continuare o sursă importantă de venituri pentru membrii grupărilor infracțional organizate.

În anul **2010**, au fost soluționate **536** de cauze, în **creștere cu 50,14 %** față de anul **2009**, când au fost soluționate **357** cauze.

Dintre acestea, au fost finalizate prin trimitere în judecată **103** cauze, comparativ cu **77** cauze în anul **2009** (**creștere de 33,76 %**), dispunându-se trimiterea în judecată a unui număr de **272** inculpați, **148** în stare de arest preventiv, în **creștere cu 36 %** față de anul **2009**, când au fost trimiși în judecată **200** de inculpați, din care **72** arestați preventiv.



O activitate de investigare în această materie, cu rezultate deosebite s-a desfășurat în anul 2010 la nivelul următoarelor unități :

- Cluj (**57** dosare soluționate din care **13** rechizitorii, **100** persoane cercetate)
- Craiova (**55** dosare soluționate din care **15** rechizitorii, **94** persoane cercetate)
- Pitești (**48** dosare soluționate din care **11** rechizitorii, **66** persoane cercetate)
- Ploiești (**39** dosare soluționate din care **12** rechizitorii, **111** persoane cercetate)

- Braşov (**33** dosare soluţionate din care **7** rechizitorii, **49** persoane cercetate)

şi nu în ultimul rând municipiul Bucureşti (**126** dosare soluţionate din care **4** rechizitorii, **110** persoane cercetate).

Structura centrală, prin Serviciul specializat, s-a implicat în soluţionarea unor cauze complexe, atât din punct de vedere al faptelor comise cât şi prin numărul de persoane implicate (**24** dosare soluţionate din care **9** rechizitorii, **218** persoane cercetate).

În ceea ce priveşte fraudele cu cărţi de credit, judeţele Olt, Prahova, Bacău, au cunoscut o dezvoltare a fenomenului, spre deosebire de judeţele Argeş, Vâlcea, Teleorman, care sunt cunoscute drept zone de manifestare a fenomenului fraudelor informatice.

Judeţele Vâlcea, Argeş, Constanţa, Teleorman, precum şi municipiul Bucureşti continuă să reprezinte zone cu potenţial criminogen ridicat pentru criminalitatea informatică, fiind deopotrivă remarcate fapte atât din sfera fraudelor cu cărţi de credit, cât şi din sfera infracţiunilor informatice tipice.

Anul 2010 a fost caracterizat şi de soluţionarea unor cauze importante, atât la nivelul structurii centrale, cât şi a celei teritoriale:

- Prin **rechizitoriul nr. 267/DP/2009** al DIICOT – **Structura centrală** s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților **Crețan Nicolae ș.a.** sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 7 rap. la art. 2 lit. a și lit. b pct. 18, din Legea nr. 39/2003, falsificare a instrumentelor de plată electronică, prev. de art. 24 alin. 1 din Legea nr. 365/2002, punerea în circulație, în orice mod, a instrumentelor de plată electronică falsificate sau deținerea lor în vederea punerii în circulație prev. de art. 24 alin. 2 din Legea nr. 365/2002, fabricare ori deținere de echipamente, inclusiv software sau hardware, cu scopul de a servi la falsificarea cardurilor bancare și retrageri de numerar, prin utilizarea de instrumente de plată electronică (carduri bancare) fără consimțământul titularilor de conturi.

Cauza a fost trimisă spre competentă soluționare Tribunalului București.

- Prin **rechizitoriul nr.252/D/P/2009** al DIICOT – **ST Constanța** s-a dispus trimiterea în judecată a unui număr de 19 inculpați, pentru comiterea infracțiunilor din Legea nr.39/2003, Legea nr.161/2003 și Legea 365/2002 cu privire la efectuarea mai multor operațiuni financiare frauduloase la POS - urile aparținând unor bănci din România și instalate pe raza municipiului Constanta.

Prin sentința penală nr.426 din 22.12.2010 pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul 14220/118/2010 inculpații au

fost condamnați la pedepse cu închisoarea a căror executare a fost suspendată condiționat sau sub supraveghere.

- Prin **rechizitoriul nr. 123D/P/2009** al DIICOT – **ST Craiova** s-a dispus **trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpaților TIUGAN DRAGOȘ RADU ș.a.**, pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 7 pct.1 din Legea 39/2003, art.42 alin. 1, 2 și 3 din Legea 161/2003, Titlul III, art. 26 Cp rap. la art. 46 alin. 1 lit.a și b din Legea 161/2003, Titlul III, art. 24 alin. 1 și 2 din Legea 365/2002.

În fapt, inculpații s-au constituit într-un grup infracțional organizat, coordonat de către inculpatul Tiugan Dragoș Radu, având ca scop confecționarea artizanală a aparaturii de skimming, montarea acesteia la ATM-uri bancare din străinătate, în special Italia, falsificarea instrumentelor de plată electronică și efectuarea de retrageri frauduloase de numerar de la bancomate, atât de pe teritoriul României cât și din Italia, Franța, Germania.

Aparatura de skimming, partea electronică, a fost confecționată de inculpați în mun. București, iar partea mecanică, a fost confecționată în municipiul Craiova, fiind folosită atât în mod direct de către inculpați, cât și vândută altor persoane din afara grupului infracțional organizat..

Prejudiciul cauzat a fost de **32.265,67 euro și 53.614,82 lei.**

Cauza a fost trimisă spre competentă soluționare Tribunalului Dolj.

- Prin **rechizitoriul nr. 23D/P/2009** al DIICOT – **ST Ploiești** s-a dispus trimiterea în judecată a 14 inculpați, din care 11 în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere și constituire a unui grup infracțional organizat, acces ilegal la sisteme informatice, deținere de echipamente în vederea falsificării de instrumente de plată electronice, falsificarea și punerea în circulație a instrumentelor de plată electronice, retrageri ilegale de numerar.

În fapt, în perioada 2008-2010, membrii grupului infracțional organizat au acționat pe teritoriul mai multor țări ale U.E. și Australia și, folosind dispozitive ilegale de copiere a datelor informatice, au intrat în posesia unui număr însemnat de astfel de date pe care le-au inscripționat pe banda magnetică a unor carduri blank și au efectuat retrageri ilegale de numerar, valoarea prejudiciului fiind de aproximativ 600.000 Euro.

Gruparea era coordonată de către inculpații Bârsan Nicolai, unul dintre locotenenții lui Ion Clămparu și Manea Nicolae Cristian.

Cauza a fost soluționată cu sprijinul autorităților judiciare competente din Cehia, Olanda, Belgia, Grecia, Portugalia și Australia.

În vederea recuperării prejudiciului creat cetățenilor europeni și din Australia au fost aplicate sechestre asiguratorii

asupra mai multor imobile (clădiri și terenuri) și autoturisme de lux și au fost ridicate importante sume de bani.

Cauza a fost trimisă spre competentă soluționare Tribunalului Prahova.

- Prin rechizitoriul **nr. 69D/P/2008 al D.I.I.C.O.T.– BT Vâlcea** s-a dispus trimiterea în judecată a unui număr de 51 de inculpați (din care 48 în stare de arest preventiv), pentru săvârșirea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, faptă prev. de art. 7 alin. 1 din Legea 39/2003, infracțiuni informatice, fapte prev. de art. 48 din Legea 161/2003 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., art. 49 din Legea 161/2003 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, faptă prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3, 5 C.p. cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., spălarea banilor, faptă prev. de art. 23 din Legea nr. 656/2002 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. și cu aplic. art. 33 lit. a, b C.p.

Trimiterea în judecată a vizat activitățile infracționale a trei grupuri infracționale ce acționau pe teritoriul României și care colaborau între ele, activitatea infracțională vizând comiterea de infracțiuni de licitații frauduloase pe site-uri de comerț electronic.

Inculpații ofereau spre vânzare sau închiriere, la prețuri atractive, autoturisme de lux, ambarcațiuni ușoare sau alte bunuri cu o valoare de piață deosebită, bunuri pe care nu le dețineau în realitate, apelând în acest sens la crearea unor

pagini web ori conturi de poștă electronică similare unora aparținând unor companii specializate în astfel de tranzacții.

În această modalitate au fost prejudiciate un număr total de 420 de persoane, valoarea totală a prejudiciului cauzat ridicându-se la aproximativ 2 milioane USD.

Pentru recuperarea prejudiciului cauzat, asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților s-au instituit măsuri asigurătorii până la concurența sumei de 2.440.185 lei.

Cauza a fost trimisă spre competentă soluționare Tribunalului Vâlcea.

Prezentarea grafică a activității Serviciului de prevenire și combatere a criminalității informatice este prezentată în **Anexa 7.**

4.5. SERVICIUL DE PREVENIRE ȘI COMBATERE A INFRAȚIUNILOR DE TERORISM ȘI A CELOR CONTRA SIGURANȚEI STATULUI

Activitatea D.I.I.C.O.T. în domeniul prevenirii și combaterii infracțiunilor de terorism, finanțare a terorismului și a celor contra siguranței statului se realizează, la nivelul Structurii Centrale prin intermediul procurorilor care își desfășoară activitatea în cadrul Serviciului de prevenire și combatere a infracțiunilor de terorism și a celor contra siguranței statului.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 508/2004 și Regulamentului de organizare și desfășurare a D.I.I.C.O.T., Serviciul de prevenire și combatere a infracțiunilor de terorism și a celor contra siguranței statului are în structură două birouri:

- ***Biroul de investigare a infracțiunilor de terorism și a finanțării terorismului;***
- ***Biroul de combatere a infracțiunilor contra siguranței statului.***

În anul **2010**, în cadrul serviciului și-au desfășurat activitatea un număr de 3 procurori, efectuând urmărirea penală pentru următoarele categorii generice de infracțiuni:

- ***infracțiuni contra siguranței statului, prevăzute în Codul penal și Legi speciale;***
- ***infracțiuni de terorism, potrivit Legii nr. 535/2004;***
- ***infracțiuni de finanțare a terorismului, prevăzute de Legea nr. 535/2004.***

Ca și în anii precedenți, activitatea Serviciului de prevenire și combatere a infracțiunilor de terorism și a celor contra siguranței statului din cadrul D.I.I.C.O.T. s-a desfășurat în anul **2010** în strânsă cooperare cu Serviciul Român de Informații – autoritatea națională în materie, iar din acest punct de vedere, componenta de prevenire a fenomenului terorist a fost una majoră.

Așa se explică și faptul că în cazuistica direcției, nu au fost înregistrate cauze semnificative.

Astfel, în cursul anului **2010** au fost soluționate un număr de **45** de cauze, în toate acestea dispunându-se soluții de neîncepere a urmăririi penale.

Nu au fost înregistrate sau soluționate cauze privind finanțarea terorismului.

La finalul anului **2010**, procurorii Serviciului aveau în lucru un număr de **34** cauze penale, vizând infracțiuni de terorism, finanțarea terorismului, contra siguranței statului ori referitoare la regimul materialelor nucleare, radioactive sau explozive.

Procurorii Serviciului au avut în lucru un număr total de **125** lucrări înregistrate ca plângeri sau ca lucrări generale, soluționate în cursul anului; într-un număr de 5 plângeri formulate de persoane vătămate s-a dispus constituirea unor dosare penale și efectuarea de acte premergătoare.

Oficiul Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor a sesizat D.I.I.C.O.T. în legătură cu infracțiuni de spălare de bani și finanțare a actelor de terorism într-un număr de 3 lucrări, în toate aceste situații dispunându-se efectuarea de verificări și acte premergătoare.

Au fost soluționate un număr total de 149 lucrări clasificate – ***secret de serviciu*** sau ***secret de stat***, primite de la structurile statului cu atribuțiuni în culegerea și valorificarea informației, lucrări ce au vizat în principal aspecte apreciate ca infracționale în domeniul infracțiunilor de terorism, finanțare a terorismului sau contra siguranței naționale; unele dintre aceste lucrări au stat la baza constituirii unor dosare penale și

declanșării de cercetări sub forma actelor premergătoare, iar altele au reprezentat completări ale materialelor inițiale sau răspunsuri și informații suplimentare solicitate de procurori.

În anul 2010, numărul cauzelor penale care au vizat acte de amenințare și alarmare cu dispozitive explozive sau alte materiale s-a redus aproape la zero, ceea ce conduce la concluzia că, atât procurorii cât și lucrătorii poliției judiciare și ai altor structuri ale statului au interpretat corect Decizia IX/2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care, în soluționarea recursului în interesul legii declarat de Procurorul General, s-a statuat că, atâta vreme cât nu sunt întrunite condițiile și cerințele stipulate în textele incriminatoare în cauză – art. 37 și 38 din Legea nr. 535/2004, suntem în prezența unor contravenții care se sancționează ca atare.

Cazuistică importantă a fost înregistrată în anul 2010 în domeniul infracțiunilor privind siguranța națională a României, astfel cum sunt reglementate în Legea nr. 51/1991 și în Codul penal.

Se constată tot mai frecvent, fapte de scoatere a unor documente clasificate în afara cadrului legal și apariția acestora în spațiul public; în același timp s-au constatat o serie de cazuri de utilizare ilegală de aparatură de interceptare – atât a convorbirilor, comunicațiilor sau în mediul ambiental, folosită în relațiile private, între diverse persoane, fără să aibă legătură cu activitatea acestora în cadrul unor instituții sau structuri ale statului și fără să vizeze activități protejate.

Serviciul de prevenire și combatere a infracțiunilor de terorism și a celor contra siguranței statului a fost sesizat, în acest sens, prin plângeri adresate direct de către unitățile deținătoare a documentelor clasificate în cauză sau de către persoane vătămate prin activitatea de utilizare ilegală a aparaturii de interceptare.

Nu s-a dispus trimiterea în judecată în astfel de cauze, soluțiile fiind de neîncepere a urmăririi penale sau scoatere de sub urmărire penală.

Considerente privind infracțiunile date în competența Serviciului de prevenire și combatere a infracțiunilor de terorism și a celor contra siguranței statului:

- se constată că, se sesizează cu ușurință, în continuare, infracțiuni la adresa siguranței naționale, de către persoane care au litigii apărute în procesele de privatizare sau în activitățile comerciale și care, alături de indicarea infracțiunilor economice, alătură și una dintre infracțiunile la siguranța națională, în principal, subminarea economiei naționale, subminarea puterii de stat; o astfel de manieră atrage competența D.I.I.C.O.T., procurorul pronunțându-se în raport de aceste infracțiuni și, de cele mai multe ori declinând cauza la parchetul competent;

- O.N.P.C.S.B., deși face o analiză mai aprofundată a situației de fapt, în continuare sesizează, atunci când în tranzacție, apare un cetățean de origine arabă, fapte de

finanțare a actelor de terorism și spălare de bani, impunând astfel constituirea unei cauze în raport de infracțiunea de finanțare a terorismului;

- infracțiunea de acțiuni împotriva ordinii constituționale – art.166¹ C. pen., a rămas în aceeași redactare – modificată în anul 2005, care face inaplicabil prin neîndeplinirea condiției de „**violență**”, cumulativă cu cea a „**acțiunilor ilegale**”, ceea ce conduce automat la dispunerea de soluții de neurmărire penală în plângerile adresate Serviciului de către diverse persoane, în principal vizând ținutul secuiesc;

- utilizarea aparaturii de interceptare a convorbirilor, comunicărilor sau în mediul ambiental, în mod nelegal, în relații private, dintre persoane fizice, dacă nu se aduce atingere siguranței statului și nu sunt afectate în nici un fel relațiile sociale stipulate în Legea nr. 51/1991, nu poate primi o încadrare juridică decât în raport cu relațiile sociale perturbate, respectiv violarea secretului corespondenței, accesul în sisteme informatice, etc., dar nu în infracțiunea prevăzută în Legea nr. 51/1991 la art.19; în fapt, se impune, pe baza constatărilor desprinse din practică, o modificare a legislației în acest domeniu și acordarea Legii nr. 51/1991 la noile realități economico-sociale.

În anul **2010** a continuat activitatea de centralizare și completare a listelor entităților teroriste, liste distribuite tuturor procurorilor D.I.I.C.O.T., date comunicate de către autoritățile S.U.A.

Având în vedere creșterea numărului de sesizări ale O.N.P.C.S.B., vizând persoane suspecte de finanțarea actelor de terorism înscrise în baza de date **WORLD CHECK**, se impune a se realiza, la nivelul Serviciului de prevenire și combatere a infracțiunilor de terorism o legătură informatică prin conectarea la această bază de date.

Prin intermediul sistemului informatic de legătură cu Centrul de Coordonare Operativă Antiteroristă din cadrul S.R.I. s-a realizat un schimb operativ de date și informații în cadrul lucrărilor penale, asigurându-se astfel obținerea în timp util a unor date de interes.

În raport de soluțiile dispuse în cauze de către procurorii Serviciului, menționăm:

- Prin **rechizitoriul nr. 22/D/P/2006** al D.I.I.C.O.T. – **Structura centrală** s-a dispus trimiterea în judecată a **12** inculpați, din care **3** în stare de arest preventiv, reținând că aceștia au constituit un grup infracțional organizat în perioada 2003 - 2009, având ca scop prejudicierea bugetului de stat prin preluarea unor societăți comerciale de tip fantomă și comercializarea de bunuri ori prestarea de servicii nereale, prin intermediul acestora. Prejudiciul creat bugetului de stat este în sumă de **13.331.771.934 lei**. Totodată, inculpații au reușit disimularea adevăratei naturi a provenienței circulației și a drepturilor asupra sumei totale de **34.375.540.000 lei**, sumă ce

a fost ridicată în numerar de către aceștia, pe bază de borderouri fictive ce atestau achiziționarea de cereale.

- În **dosarul nr. 7/D/P/2010** al D.I.I.C.O.T. – **Structura centrală** – privind pe **Anghelescu Viorel** care la 17.03.2010 a alarmat autoritățile făcând cunoscut faptul că o aeronavă civilă de pasageri are la bord o bombă; aeronavă care făcea o cursă la Timișoara a fost însoțită de avioane utilitare pe perioada zborului; alarma s-a dovedit a fi falsă.

În cursul urmăririi penale, urmare expertizării neuropsihiatrice, s-a stabilit că învinuitul nu a avut discernământul faptelor; procurorul a dispus internarea acestuia ca măsură de siguranță și a dispus în cauză scoaterea de sub urmărire penală.

Prezentarea grafică a activității Serviciului de prevenire și combatere a infracțiunilor de terorism și a celor contra siguranței statului este prezentată în **Anexa 8**.

4.6. SERVICIUL JUDICIAR

Activitatea în materie judiciară s-a desfășurat în anul **2010** în condiții foarte dificile, în condițiile în care procurorii D.I.I.C.O.T. desfășoară în egală măsură și activitatea de urmărire penală proprie.

Pentru eficientizarea muncii s-au căutat în permanență noi soluții, cele mai importante materializându-se în:

- inițierea procedurii de suplimentare a schemei de personal a D.I.I.C.O.T. cu 50 de posturi, hotărârea de guvern aferentă corespunzătoare fiind aprobată în cursul lunii ianuarie **2011**.

- înființarea începând cu luna ianuarie 2011 a unui birou judiciar în cadrul Serviciului Teritorial București.

În realizarea atribuțiilor legale, activitatea judiciară a procurorilor în cauzele penale s-a concretizat în participarea în ședințele de judecată ale instanțelor judecătorești.

Procurorii Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism au participat în **11091** ședințe de judecată (față de **8640** în **2009**) și au formulat concluzii în **9883** cauze – fond, apel, recurs - (față de **7533** în **2009**).

Au fost verificate în vederea exercitării căilor de atac un număr de **8352** de cauze (față de **4631** în **2009**).

Comparativ cu anul 2009 se constată o creștere a volumului de activitate în acest domeniu cu **28%** în ceea ce privește numărul total de participări în ședințele de judecată, cu **31%** și respectiv cu **80%** față de numărul de cauze judecate cu participarea procurorului și respectiv, numărul de hotărâri judecătorești verificate.

Numărul total al apelurilor și recursurilor declarate de procurori a fost de **693** cauze (față de **514** în **2009**), în creștere cu **35%** din care **591 apeluri și recursuri** împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță (față de **429** în **2009**) și **102 recursuri** împotriva hotărârilor pronunțate în apel (față de **85** în **2009**).

În perioada de referință, numărul total al apelurilor și recursurilor soluționate de instanțe a fost de **599** (față de **419** în **2009**).

Din numărul total al apelurilor și recursurilor declarate de procurori au fost admise de către instanțele de judecată **377** (față de **248** în **2009**).

Procentul de admisibilitate a fost de **63%** (față de **59,5%** în **2009**).

În anul **2010**, în **cauzele civile**, procurorii din cadrul serviciilor teritoriale au participat la **10** ședințe de judecată, au pus concluzii în **5** cauze, hotărârile judecătorești pronunțate fiind verificate în vederea exercitării căilor de atac.

S-a declarat **un recurs**, care a fost respins.

Calitatea activității din sectorul judiciar a fost una deosebită, reflectată și de raportul între cei 22 inculpați achitați definitiv și numărul total al inculpaților trimiși în judecată este **de 0,69%**.

Comparativ cu cei **34** de inculpați în **24** cauze înregistrate în anul **2009**, se constată o scădere a numărului de inculpați achitați cu **35%** (față de **2009**).

În aceeași perioadă, instanțele de judecată au dispus **5 restituiri definitive** (față de **11** în anul **2009**).

Se constată o îmbunătățire a calității anchetei penale și a modului de întocmire a actului de sesizare, ceea ce a avut drept consecință reducerea numărului de achitări și restituiri.

Un alt element care a contribuit la reducerea soluțiilor definitive de achitare și restituire este și înființarea Serviciului Judiciar, procurorii din cadrul acestuia desfășurând o activitate susținută și competentă cu ocazia soluționării cauzelor, pe fond sau în căile de atac.

Totodată și activitatea desfășurată de procurorii cu atribuții pe sectorul judiciar din cadrul structurilor teritoriale, a contribuit în mod decisiv la impulsivitatea activității D.I.I.C.O.T.

Situația detaliată a achitărilor și restituirilor se prezintă după cum urmează:

ACHITĂRI DEFINITIVE

În anul **2010** au fost achitați definitiv, indiferent de perioada trimiterii în judecată, **22 de inculpați** într-un număr de **15 cauze (față de 34 de inculpați în 24 cauze în anul 2009)**, din care **2** inculpați în temeiul **art. 18¹** din Codul penal și **20** de inculpați în temeiul **art. 10 lit. a – e** din Codul de procedură penală. (**1 inc. – art.10 lit. a C.pr.pen.; 1 inc. – art.10 lit. b**

C.pr.pen.; 12 inc. – art. 10 lit. c C.pr.pen.; 6 inc. – art. 10 lit. d C.pr.pen;).

Se constată o scădere a numărului de inculpați achitați cu **35%** (față de **2009**).

Din total, **6 inculpați au fost arestați preventiv**, toți majori.

RESTITUIRI DEFINITIVE

În anul **2010**, instanțele de judecată au dispus restituirea pentru refacerea urmăririi penale a **5 cauze** (față de **11** în anul **2009**), constatându-se o scădere de **55%** (față de anul **2009**).

Din total, **1 cauză s-a aflat de peste 2 ani pe rolul instanței de judecată**.

Situația achitărilor si restituirilor pe unități se prezintă astfel:

Achitări definitive								
Denumirea parchetului	Număr cauzelor	Număr inculpați	din care :					
			Arestați preventiv	Art. 10 lit.a C.p.p.	Art. 10 lit.b C.p.p.	Art. 10 lit.c C.p.p.	Art. 10 lit.d C.p.p.	Art. 10 lit.e C.p.p.
Structura centrală	4	6	2	-	1	1	4	-
ST București	2	3	2	-	-	3	-	-
ST Bacău	2	2	-	1	-	1	-	-
ST Brașov	1	2	1	-	-	2	-	-
ST Craiova	2	3	1	-	-	1	2	-
ST Galați	1	2	-	-	-	2	-	-
ST Tg. Mureș	1	2	-	-	-	2	-	-
Total	13	20	6	1	1	12	6	-

Achitări definitive potrivit art. 18 ¹ C.pen.			
Denumirea parchetului	Numărul cauzelor	Numărul inculpaților	Din care arestați preventiv
ST Constanța	1	1	-
ST București	1	1	
Total	2	2	-

Restituiri definitive			
Denumirea parchetului	Numărul cauzelor	Numărul cauzelor în care s-a dispus revocarea arestării preventive	Perioada în care cauza s-a aflat pe rolul instanței
ST Brașov	1 – 25 inc.		14.12.2006 - 28.07.2010
ST Constanța	1 – 4 inc.	-	14.12.2008 - 05.11.2009
ST Craiova	1- 1 inc.		29.09.2009 - 06.05.2010
ST Timișoara - BT Arad	1 – 4 inc.	-	02.11.2009 - 08.04.2010
ST Iași	1- 6 inc.		09.11.2009 - 04.06.2010
Total	5 - 40 inc.	-	-

În perioada 01.01.2010 – 31.12.2010, Serviciile Teritoriale Alba Iulia, Cluj, Pitești, Ploiești, Oradea, Suceava și birourile teritoriale din subordinea acestora, nu au înregistrat cauze, în care instanțele de judecată să fi pronunțat hotărâri definitive de achitare sau restituire.

În activitatea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism **se evidențiază Serviciile Teritoriale Alba Iulia și Pitești**, care în cursul anilor **2009 - 2010 nu au avut nici o cauză în care să se fi pronunțat soluții de achitare și restituire rămase definitive prin hotărâri judecătorești.**

În continuare, menționăm cauzele în care instanțele de judecată au pronunțat hotărâri definitive de achitări și restituiri:

ACHITĂRI DEFINITIVE

Structura centrală

1. Prin **rechizitoriul nr. 108/P/2004** din data de **20.09.2004** s-a dispus trimiterea în judecată, **în lipsă**, a **inculpatului GENKAY CAVIT COSKUN** pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la infracțiunea de trafic ilicit de droguri de mare risc - prev. de art. 26 C.pen. rap. la art.2 alin.1 și 2 din Legea 143/2000, complicitate la infracțiunea de trafic internațional de droguri de mare risc - prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 3 alin.1 și 2 din Legea 143/2000 și organizarea săvârșirii acestor fapte - prev. de art.10 din Legea 143/2000, toate cu aplicarea art. 75 lit. a C.pen. și art. 33 lit. a C.pen. și inculpații **GENKAY MALIK, GENKAY BARIS, GENKAY CIHAN și MUSAFFER SEVIL** pentru infracțiuni similare.

În fapt, s-a reținut că, la data de 20.02.2004, GENKAY CAVIT COSKUN, în timp ce se afla în Turcia, i-a ajutat pe inculpații GENKAY MALIK, GENKAY BARIS și MUSAFFER SAVIL să introducă în România cantitatea de 43 kg. heroină, disimulată în autocarul cu număr de înmatriculare B-93-EXP, prin punerea în legătură a celor trei inculpați cu IELCIU IOAN și PÂRȚOC VASILE MARCEL, pentru ca drogurile să ajungă la

GENCAY CIHAN, toți inculpații organizând împreună transportul drogurilor din Turcia în România.

La 24.02.2004 drogurile au fost introduse în România prin punctul de trecere a frontierei Giurgiu, de către inculpații GENKAY MALIK, GENKAY BARIS și MUSAFFER SEVIL, fiind ascunse în acest autocar.

După intrarea în România, autocarul a fost condus de către cei trei inculpați până în apropiere de municipiul Iași, unde drogurile au fost preluate de inculpatul GENKAY CIHAN, prin intermediul martorilor IELCIU IOAN și PÂRTOC VASILE MARCEL, care conduceau autocarul cu nr.CJ-7484, aparținând SC Elegant Turism SRL Cluj, al cărei unic asociat era inculpatul GENKAY CAVIT COSKUN.

De asemenea s-a mai stabilit că S.C Elegant Turism S.R.L. Cluj este administrată de inculpatul GENCAY CAVIT COSKUN, iar în lipsa acestuia de fiul său, inculpatul GENCAY CIHAN.

Prin **sentința penală nr. 800/01.07.2008**, Tribunalul București - Secția a-II-a Penală pronunțată în dosarul nr. 33898/3/2005, a dispus în baza art. 334 Cod procedură penală, schimbarea încadrării juridice dată faptelor prin rechizitoriu în ceea ce-l privește pe inculpatul GENCAY CAVIT COSKUN din art.26 Cod penal rap. la art.3 alin.1 și 2 din Legea nr.143/2000, art.26 C.pen. rap. la art. 2 alin.1 și 2 din Legea 143/2000 și art.10 din Legea nr.143/2000, cu aplicarea art.75 lit. a C.pen. și art. 33 lit. a C.pen. în art. 26 C.pen. rap. la art. 3 alin.1 și 2 rap.

la art.10 din Legea nr.143/2000 cu aplic. art. 75 lit. a C.pen. și în art. 26 C.pen. rap. la art. 2 alin.1 și 2 rap. la art. 10 din Legea nr.143/2000 cu aplic.art. 75 lit. a C.pen., ambele cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

În baza art.11 pct. 2 lit. a rap. la **art. 10 lit. c C.pr.pen.** a fost achitat inculpatul GENCAY CAVIT COSKUN pentru ambele infracțiuni, respectiv art. 26 C.pen. rap. la art. 3 alin.1 și 2 rap. la art.10 din Legea nr.143/2000 cu aplic. art.75 lit.a C.pen. și art. 26 C.pen. rap. la art. 2 alin.1 și 2 rap. la art.10 din Legea nr. 143/2000 cu aplic. art. 75 lit.a C.pen., ambele cu aplicarea art. 33 lit. a C.pen.

Din analiza coroborată a întregului material probator administrat în cauză în ambele faze procesuale, Tribunalul a constatat că nu există probe certe de vinovăție care să ducă - fără putință de tăgadă - la concluzia că inculpatul GENKAY CAVIT COSKUN a organizat traficul de droguri, fiind și complice la acesta.

Prin urmare, nu s-a dovedit în nici un fel că inculpatul a organizat traficul de droguri, că a ajutat în vreun fel la plasarea acestora în autocar sau la introducerea lor în România.

Curtea de Apel București, Secția I - a Penală prin **decizia penală nr. 129** din data de **26 mai 2009** a admis apelul declarat de Parchetul de pe lângă Tribunalul București, a desființat, în totalitate, sentința penală și, în fond, rejudecând a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa rezultantă de 16 ani închisoare și 7 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.

64 alin.1 lit. a teza a II-a și lit. b C.pen., pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 26 C.pen. rap. la art. 2 alin.1 și alin.2 din Legea nr.143/2000 cu aplic. art. 75 alin.1 lit. a C.pen., art. 26 C.pen. rap. la art. 3 alin.1 și 2 din Legea nr.143/2000 cu aplicarea art. 75 alin.1 lit. a C.pen., art.10 din Legea nr.143/2000 cu aplic. art.75 alin.1 lit. a C.pen.

În temeiul art. 117 C.pen. s-a dispus luarea măsurii de siguranță a expulzării inculpatului.

Din probele administrate, Curtea a apreciat că față de inculpatul GENCAY CAVIT COSKUN există dovezi suficiente care atestă cu certitudine participarea la activitatea infracțională, și mai mult decât atât, contribuția sa majoră la săvârșirea faptelor.

Înalta Curte de Casație și Justiție prin **decizia penală nr. 533/12.02.2010** a admis recursul declarat de inculpat, a desființat decizia penală și a menținut sentința penală, reținând cu o motivare asemănătoare instanței fondului că probele administrate nu dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului.

Având în vedere și soluția pronunțată de instanța de apel, în sensul dovedirii participației penale a inculpatului la săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina acestuia prin actul de sesizare, apreciem că **achitarea nu este imputabilă procurorului.**

2. Prin rechizitoriul nr. 91/P/2004, din data de 14 07.2004, s-a dispus trimiterea în judecată, a inculpaților YAKHNI ABDULKADER, DIMA GHEORGHE, AHMADI MOHAMMAD

ALI și ISTAMBOULY BASSAM RAYMOND, pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală prev. de art. 11 lit. e din Legea nr. 87/1994 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., crimă organizată, prev. de art. 7 alin. 1, 2 din Legea nr. 39/2003, spălare de bani, faptă prev. și ped. de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002.

În fapt s-a reținut că inculpații YAKHNI ABDULKADER și DIMA GHEORGHE au aderat la un grup infracțional organizat format din inc. MOHAMED OMAR AL KHADRI, FOAD ZAALY, HARES MOHAMED ALI AL NOAIMI, KARDA ALI YUSAF (trimiși în judecată prin rechizitoriul nr. 65/P/2003 și 319/P/2003) și alte persoane, grup structurat pe nivele de activitate, fiecare nivel având un rol bine stabilit (înființare/cesionare societăți comerciale; deschideri de conturi bancare – relația cu banca; spălarea banilor proveniți din săvârșirea de infracțiuni de către persoane, independente de grupul infracțional organizat), membrii grupului acționând pentru o perioadă îndelungată de timp în scopul comiterii de infracțiuni (fals material în înscrisuri oficiale, uz de fals, fals privind identitatea, evaziune fiscală, spălare de bani, etc.), toate acestea fiind săvârșite în vederea obținerii unui beneficiu material pentru membrii grupului.

Inculpatul ISTAMBOULY BASSAM RAYMOND a acceptat cu știință, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluțiuni infracționale, documente fiscale false (facturi) emise de societățile comerciale administrate de inculpatul YAKHNI

ABDULKADER și a completat astfel de documente, pe care le-a înregistrat în contabilitate.

Prin sentința penală nr. 705 din data de **13.06.2008**, pronunțată de Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr. 3994/3/2005, s-a dispus, după schimbarea încadrării juridice a infracțiunii reținută în sarcina inculpatului ISTAMBOULY BASSAM RAYMOND, condamnarea acestuia la pedeapsa de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 9 alin.1 lit. c din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.pen.

În baza art. 86¹ C.pen. s-a dispus suspendarea executării pedepsei principale sub supraveghere pe un termen de încercare de 7 ani, stabilit în condițiile art. art. 86² C.pen.

Curtea de Apel București - Secția I Penală, prin **decizia penală nr.165 din 01.07.2009**, în temeiul art. 379 pct. 2 lit. a Cod de procedură penală, **admite** apelul inculpatului ISTAMBOULI RAYMOND BASSAM, a înlăturat dispoziția de schimbare a încadrării juridice a faptei pentru care a fost trimis în judecată, din infracțiunea prev. de art. 11 lit. e din Legea nr. 87/1994 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., în infracțiunea prev. de art. 9 alin.1 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

În temeiul art.11 pct. 2 lit. a C. proc. pen. rap. la art.10 lit. b C. pr. pen. achită pe inculpatul ISTAMBOULI BASSAM RAYMOND pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.11 lit. e din Legea nr. 87/1994 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen.

Pentru a pronunța soluția de achitare în cazul inculpatului ISTAMBOULI BASSAM RAYMOND, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.11 lit. e din Legea nr. 87/1994, modificată prin Legea nr.161/2003 cu aplic. art.41 alin.2 C.pen., constând în aceea că a acceptat, cu știință și în mod repetat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, documente fiscale false (facturi) emise de societățile comerciale administrate de YAKHNI ABDULKADER și a completat astfel de documente, pe care le-a înregistrat în contabilitate, Curtea a apreciat că se impune înlăturarea dispoziției instanței de fond de schimbare a încadrării juridice a acestei fapte din art. 11 lit. e din Legea nr. 87/1994, modificată prin Legea nr.161/2003, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen., în infracțiunea prev. de art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. și pronunțarea unei soluții de achitare pe motiv că fapta pentru care acest inculpat a fost trimis în judecată nu mai este prevăzută de legea penală, conform art.11 pct. 2 lit. a rap. la art.10 lit. b C. pr. pen.

Prin **decizia penală nr. 2504/24.06.2010**, Înalta Curte de Casație și Justiție a respins recursurile declarate de inculpați și partea civilă.

Soluția de achitare pronunțată de instanța de apel și menținută de instanța de recurs, în condițiile în care procurorul nu a exercitat această cale de atac **nu este imputabilă procurorului** care a efectuat cercetările în cauză.

Soluția legală și temeinică este cea pronunțată de instanța de fond.

Inculpații au fost trimiși în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art. 11 lit. e din Legea nr. 87/1994, text de lege în vigoare la data comiterii faptei.

După săvârșirea infracțiunii și până la judecarea fondului a intervenit o lege penală nouă care reglementează evaziunea fiscală și anume Legea nr. 241/2005.

Deși Legea nr. 87/1994 s-a abrogat, conținutul art.11 lit. e și c a fost preluat de art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005.

Potrivit art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005 privind evaziunea fiscală – constituie infracțiune evidențierea în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale.

Ori, în baza probelor administrate în cauză s-a dovedit că inculpatul YSTAMBOULY BASSAM RAYMOND, profitând de oportunitatea oferită de inculpatul YAKNHY ABDULKADER, a introdus în contabilitatea societății pe care o administra, respectiv SC Dobra 007 SRL, documente fiscale false în scopul diminuării scriptice a profitului și sustragerii de la plata impozitului pe profit și a TVA.

Inculpatul a introdus în contabilitate facturile seria BACS 9350752 cu valoare de 35.319.200.200 lei, BACS nr. 9350861 cu valoare de 39.371.150.000 lei, BACS nr. 9350852 cu valoarea 32.103.482.158 lei si BACS 7104371 cu valoare de

5.200.300.000 lei, emise de SC Falcao&Zico Comexim SRL, SC Evelin Total SRL și SC Parisa Activ SRL.

Scriptic, plățile ar fi semnat contravaloarea unor servicii de management și comisioane.

Prin urmare, apreciem că soluția de achitare pentru infracțiunea prev. de art. 11 lit. e din Legea nr. 87/1994, pronunțată de instanța de apel, menținută și în recurs, urmare a faptului că procurorul nu a exercitat această cale de atac, este nelegală și netemeinică.

3. Prin rechizitoriul nr. 58/D/P/2009 din data de 22.06.2008, au fost trimiși în judecată, în stare de arest preventiv inculpații:

- **ZIKOLOV PETĂR MARINOV**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de spionaj prevăzută de articolul 159 raportat la articolul 157 alineatele 1 și 2 din C.pen., cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 C.pen., cu aplicarea articolului 172 alineatul 2 din C. pen.;

- **ACHIM FLORICEL**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de trădare prin transmitere de secrete prevăzută de articolul 157 alineatele 1 și 2 din C.pen., cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 din C.pen. și **în stare de libertate** inculpații:

- **FERCHELUC MIHAI** și **PETRIȘOR DRAGOȘ**, ambii pentru săvârșirea infracțiunii de neglijență în păstrarea secretului de stat prevăzută de articolul 252 din C.pen.

În actul de sesizare a instanței s-a reținut – în esență – că, pe parcursul anilor 2001 – 2002, inculpatul ZIKOLOV

PETĂR MARINOV, cetățean bulgar, a relaționat cu cetățeanul român ACHIM FLORICEL, care avea funcția de subofițer în cadrul Ministerului Apărării, Divizia 1 Infanterie „Dacica” - Batalionul 45 de Informatică și Comunicații.

Pe fondul relației create între cei doi, în perioada 2002 - 2008 au dezvoltat un sistem clandestin, în baza căruia, inculpatul ACHIM FLORICEL procura din rețelele informatice ale unității militare unde își desfășura activitatea, informații secrete de stat sau documente ori date care prin caracterul și importanța lor fac ca fapta să pericliteze siguranța statului român, le transmitea inculpatului ZIKOLOV PETĂR MARINOV, iar acesta din urmă le înmâna reprezentărilor puterii străine Ucraina.

Curtea de Apel București - Secția I Penală, prin **sentința penală nr.189** din data de **18 iunie 2010**, pronunțată în dosarul nr. 5797/2/2009 (1508/2009), a dispus condamnarea inculpaților ZIKOLOV PETĂR MARINOV și ACHIM FLORICEL la 12 ani și 6 luni închisoare și a inculpaților FERCHELUC MIHAI și PETRIȘOR DRAGOȘ a câte 5.000 lei (ron) amendă.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a constatat pe baza probelor administrate în cauză – atât în faza de urmărire penală, cât și în cursul cercetării judecătorești – în conformitate cu dispozițiile art.62 Cod procedură penală, art.63 alin.2 Cod procedură penală, art. 4 și 287 din același cod, că

inculpații se fac vinovați de săvârșirea infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată.

Înalta Curte de Casație și Justiție prin **decizia penală nr. 4489 din 13.12.2010** a admis recursurile declarate de inculpații FERCHELUC MIHAI și PETRIȘOR DRAGOȘ și în baza art. 11 pct. 1 lit. a rap. la art. 10 lit. d C. pr. pen. a dispus achitarea pentru infracțiunea prev. de art. 252 C.pen.

Achitarea nu este imputabilă procurorului.

4. Prin rechizitoriul nr. 19/D/P/2006 din data de 17 octombrie 2007, s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate a inculpaților:

- **BĂDESCU GHEORGHE și ROMANESCU VIOREL** pentru săvârșirea infracțiunilor de fals de monedă sau alte valori (în varianta deținerii și punerii în circulație), constituirea unui grup de crimă organizată în vederea săvârșirii de infracțiuni, fapte prev. de art. 282 al. 2 rap. la art 284 C.pen. și art.7 lit. a din Legea nr. 39/2003 și

- **BOȘNEAG BURAN** pentru săvârșirea infracțiunilor de fals de monedă sau alte valori (în varianta deținerii și punerii în circulație), constituirea unui grup de crimă organizată în vederea săvârșirii de infracțiuni și tentativă la înșelăciune, fapte prev. de art. art. 282 al. 2 rap. la art. 284 C.pen., art.7 lit. a din Legea nr. 39/2003, și art. 20 rap. la art. 215 alin.1,2,5 C.pen.

În fapt, s-a reținut că inculpații, făcând parte dintr-o grupare de crimă organizată transnațională, sub aparența de

legalitate a unor programe de finanțare internațională, în vederea obținerii frauduloase de fonduri financiare, în cursul anului 2004, împreună cu KRUNISLAV JOVANOVIC, utilizând societățile Trident Investment Holding LTD, SC International Expert Muntenia SRL Pitești, SC Gazprom Trading SRL, au introdus în România prin Punctul de trecere a frontierei - Porțile de Fier I, au deținut și au încercat în orice mod punerea în circulație a 178.000 instrumente financiare falsificate "international money orders" pe teritoriul Serbiei, în valoare de 370 milioane USD, afirmativ emise de către Security Pacific National Bank din Los Angeles, California, SUA, pe care le-au depozitat la Raiffeisen Bank, pentru obținerea unor împrumuturi, cunoscând faptul că acestea sunt falsificate, în condițiile în care li s-a adus la cunoștință în repetate rânduri refuzul băncilor investite cu decontarea lor de a plăti, pe considerentul că sunt false.

La Raiffeisen Bank - Sucursala Victoria, inculpații au încheiat mai multe contracte de închiriere similare pentru 3 casete de valori, în care au depozitat instrumente financiare false în valoare de 50 milioane USD.

Inculpatul BĂDESCU GHEORGHE a fost arestat preventiv în perioada 13.07.2006- 05.01.2007, iar inculpatul ROMANESCU VIOREL de la 26.08.2006 până la 05.01.2007.

Prin **sentința penală nr. 1198/13.10.2008**, Tribunalul București – Secția a II-a Penală, în baza art. 334 C.p.p. a schimbat încadrarea juridică din infracțiunea prev. de art. 20

rap. la art. 215 alin. 1,2,5 C.p. în infracțiunea prev. de art. 20 rap. la art. 215 alin. 1 și 2 C.pen., text de lege, în temeiul căruia a dispus condamnarea inculpatului Buran Boșneag la 2 ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pe o durată a termenului de încercare de 4 ani, conform art. 81 - 82 C.pen.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. d C.pr.pen., a dispus achitarea inculpaților Bădescu Gheorghe, Buran Boșneag și Romanescu Viorel pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 7 lit. a din L. nr. 39/2003 și art. 282 alin. 1 și 2 C.pen.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut că instrumentele financiar bancare (international money orders) legal emise de Security Pacific National Bank nu se mai aflau în circulație, fiind retrase din anul 1992 și ca atare nu mai aveau putere circulatorie, astfel că, sub aspectul laturii obiective, nu sunt îndeplinite elementele constitutive ale infracțiunii de fals de monedă sau alte valori, prev. de art. 282 alin. 1 și 2 C.pen.

Curtea de Apel București – Secția I-a Penală prin **decizia penale nr. 85/15.04.2010**, în temeiul art. 379 alin. 1 pct. 1 lit. a C.pr.pen. a respins ca nefondat apelul declarat de DIICOT – structura centrală împotriva sentinței penale nr. 1198/13.10.2008 pronunțată de Secția a li-a penală, menținând soluția de achitare a inculpaților Bădescu Gheorghe, Buran Boșneag și Romanescu Viorel pentru săvârșirea infracțiunilor

prev. de art. 7 lit. a din L. nr. 39/2003 și art. 282 alin. 1 și 2 C.pen.

În motivarea acestei soluții, curtea a arătat că sentința penală este legală și temeinică, concluzia instanței de fond cu privire la lipsa puterii circulatorii a titlurilor (international money orders) deținute de inculpați fiind corectă.

Întrucât instrumentele financiare nu au valoare juridică, lipsește latura obiectivă, astfel că acestea nu pot face obiectul infracțiunii de fals de monedă sau alte valori în varianta deținerii și punerii în circulație, iar inculpații nu pot fi sancționați penal.

Înalta Curte de Casație și Justiție, prin **decizia penală nr.4286/30.11.2010** a respins recursul declarat de D.I.I.C.O.T., apreciind că soluțiile pronunțate în cauză sunt legale și temeinice.

Considerăm că inculpații ar fi trebuit să răspundă penal pentru activitatea lor infracțională desfășurată cu scopul de a obține venituri ilicite, astfel că **achitarea nu este imputabilă**.

Instrumentele financiar bancare au fost retrase din circulație pentru că au furate, lipsă sau contrafăcute, făcând obiectul unor multiple falsificări și nu pentru că Security Pacific National Bank nu mai există din 1992, deoarece a fuzionat cu Banca Of America, iar instrumentele financiar bancare (international money order) au fost retrase din circulație din anul 1994 pentru că mii de IMO au fost contrafăcute, în scopul încasării ilicite a valorii lor.

Prin acțiuni repetate pe bază de documente justificative false, inculpatul Krunislav Jovanovic, ajutat de inculpatul Romanescu Viorel, a reușit să ateste “bonitatea” sa bancară și implicit legitimitatea instrumentelor financiare falsificate, utilizând de această dată antetul “Raiffeisen Bank”, încercând prin aceste acțiuni să plaseze pe piață instrumentele financiar bancare contrafăcute pe teritoriul Serbiei.

Serviciul Teritorial București

1. Prin rechizitoriul nr. 478D/P/2007 din data de 23.04.2008 s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de deținere (**deținut în altă cauză**, în Penitenciarul Rahova) **a inculpatului Șuliapă Ion** pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de mare risc prev. de art.2 din Legea nr. 143/2000 cu aplic. art.14 lit. c din Legea nr. 143/2000 și art. 37 lit.a din C.pen.

În fapt s-a reținut că, la data de 27.08.2007, inculpatul Șuliapă Ion a fost depistat în cambuza camerei 524 din Penitenciarul Rahova, deținând fără drept și porționând cantitatea de 0,19 grame heroină.

Prin **sentința penală nr. 1280 din 06.11.2008** a Tribunalului București – Secția I Penală, pronunțată în dosarul nr.15743/3/2008 s-a dispus condamnarea inculpatului Șuliapă Ion la o pedeapsă rezultantă de 11 ani închisoare.

Prin **decizia penală nr.95A din data de 17.04.2009** a Curții de Apel București – Secția a I a Penală, în temeiul disp.

art.11 pct. 2 lit. a din C.p.p. rap. la art. 10 alin. 1 lit. c din C.pr.pen., s-a dispus achitarea inculpatului Șuliapă Ion, pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de mare risc prev. de art.2 din Legea nr. 143/2000 cu aplic. art.14 lit. c din Legea nr. 143/2000 și art. 37 lit. a din C.pen.

Pentru a hotărî astfel, instanța a reținut că nu au fost administrate suficiente probe care să conducă la o soluție de condamnare, tribunalul a apreciat greșit probele aflate la dosarul cauzei, din declarațiile martorilor nu se poate stabili, în mod indubitabil cui îi aparțineau drogurile găsite la control în cambuza camerei 524, declarațiile gardienilor care au efectuat controlul sunt contradictorii iar instanța de fond nu a motivat încadrarea juridică reținută deși existau înscrisuri la dosarul cauzei din care rezulta că până în anul 2007 inculpatul a fost consumator dependent de heroină – împrejurare care ar fi justificat și o deținere de droguri de mare risc în vederea consumului propriu.

Prin **decizia penală nr. 4085/08.12.2009**, pronunțată în dosarul nr. 15743/3/2008 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, s-a dispus respingerea recursului declarat de Serviciul Teritorial București.

Apreciem că soluția de achitare **nu este imputabilă** procurorului care a întocmit rechizitoriul, trimiterea în judecată fiind legală și temeinică, în raport de faptele reținute în cauză și probatoriul administrat.

2. Prin rechizitoriul nr. 494/D/P/2008 din data de 12.05.2008 s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de arest preventiv**, a inculpaților **DOROBANȚU ALEXANDRU, NIȚU ALIN CRISTIAN, NIȚU ALIN CRISTIAN** pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de droguri de mare risc și deținere de droguri de mare risc prev. de art. 2 al. 2 și art. 4 al. 2 din Legea nr. 143/2000 cu aplic. art. 33 lit. a C.pen.

În fapt, s-a reținut că, la data de 16.04.2008, în jurul orei 16,00 inculpatul NIȚU ALIN CRISTIAN împreună cu inculpatul GRAMA MARIUS au procurat inculpatului DOROBANȚU ALEXANDRU cantitatea de 1,40 grame heroină, iar la data de 17.04.2008, în jurul orei 01,30, în baza aceleiași rezoluții infracționale au deținut fără drept, în vederea comercializării, 1,84 grame heroină, pe care inculpatul NIȚU ALIN CRISTIAN le-a ascuns în curtea imobilului aparținând martorului ARDELEAN NICOLAE.

Inculpații NIȚU ALIN CRISTIAN și GRAMA MARIUS au fost reținuți pe o perioadă de 24 ore, de la data de 16.04.2008, ora 06,30 până la data de 17.04.2008, ora 06,30, apoi arestați preventiv potrivit mandatelor de arestare preventivă nr. 74/UP și 73/UP din data de 17.04.2008 emise de Tribunalul București – Secția a-II-a Penală, pentru o perioadă de 29 de zile, de la data de 17.04.2008 până la data de 15.05.2008 inclusiv, stare de arest ce a fost menținută până la data de 09.06.2009.

Prin sentința penală nr. 218/F/25.02.2009 a Tribunalului București – Secția I Penală, pronunțată în dosarul

nr.17523/3/2008 s-a dispus în baza disp. art. 2 al. 2 din Legea nr. 143/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.pen. și art. 37. lit. b din C.pen., art. 74 al. 1 lit. a din C.pen. rap. la art. 76 al.1 lit. a din C.pen. condamnarea inculpatului NIȚU ALIN CRISTIAN la o pedeapsă de 5 ani închisoare iar baza disp. art. 2 al.2 din Legea nr. 143/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.pen., art. 74 alin. 1 lit. a din C.pen. rap. la art. 76 alin.1 lit. a din C.pen. pe inculpatul GRAMA MARIUS la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În ceea ce privește pe inculpatul DOROBANȚU ALEXANDRU a fost condamnat la o pedeapsă de 4 ani închisoare.

Prin **decizia penală nr. 141/A din data de 09.06.2009** a Curții de Apel București – Secția I Penală, a dispus în temeiul art. 11 pct. 2 lit. a din C.p.p. rap. la art. 10 alin. 1 lit. c din C.p.p., achitarea inculpaților NIȚU ALIN CRISTIAN și GRAMA MARIUS, pentru comiterea infracțiunii de trafic de droguri de mare risc prev. de art. 2 din Legea nr. 143/2000 cu aplic. art.41 alin. 2 din C.pen., reținând că în cadrul probelor administrate de procuror, respectiv convorbirea telefonică dintre inculpatul DOROBANȚU ALEXANDRU și inculpatul NIȚU ALIN CRISTIAN purtată la data de 16.04.2008, ora 23,00, consemnată într-un proces-verbal, nu este un mijloc de probă administrat legal, în baza disp. art. 91² din C.pr.pen. (după prinderea în flagrant, inculpatul DOROBANȚU ALEXANDRU, pentru a beneficia de disp. art. 16 din Legea nr. 143/2000 a formulat denunț față de inculpații NIȚU ALIN CRISTIAN și GRAMA MARIUS, arătând că

se aprovizionează cu heroină de la aceștia, și pe care i-a contactat telefonic, solicitând ca de obicei „marfă”, adică heroină), acest act de prindere a inculpaților NIȚU ALIN CRISTIAN și GRAMA MARIUS constituind un act de provocare a infracțiunii.

De asemenea, cantitatea de droguri aparținând celor doi inculpați fiind ascunsă de aceștia în curtea imobilului martorului ARDELEAN NICOLAE și recuperată cu acordul acestuia din urmă, constituie un mijloc de probă ilegal în lipsa unei alte autorizații de percheziție, aceeași autorizație de percheziție neputând fi folosită decât o singură dată.

Prin **decizia penală nr. 275/27.01.2010**, pronunțată în dosarul nr. 3258/2/2009 al Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a dispus respingerea ca nefondat a recursului declarat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București.

Pentru a hotărî astfel, instanța a reținut că probatoriul administrat în cauză nu face dovada certă a vinovăției inculpaților NIȚU ALIN CRISTIAN și GRAMA MARIUS cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 143/2000, prezumția de nevinovăție a acestora nefiind răsturnată și operând în favoarea lor.

Astfel, în cauză nu există dovezi temeinice că inculpații NIȚU ALIN CRISTIAN și GRAMA MARIUS au încercat să influențeze martorii pentru a zădărnici aflarea adevărului, că probele directe au fost viciate prin nerespectarea dispozițiilor legale de către organele de urmărire penală, astfel că stabilirea

vinovăției inculpaților prin probe colaterale ar presupune ca acestea să o dovedească mai presus de orice îndoială, *iar inculpatul DOROBANȚU ALEXANDRU nu a mai susținut afirmația din timpul urmăririi penale, potrivit căreia inculpații ar fi încercat să-l determine să-și schimbe declarațiile acuzatoare la adresa lor.*

Față de cele expuse mai sus, apreciem că **soluția de achitare nu este imputabilă procurorului** care a întocmit rechizitoriul, acesta apreciind corect trimiterea în judecată în raport de faptele reținute în cauză și probatoriul administrat.

3. Prin rechizitoriul nr. 1225/D/P/2010 din data de 20.09.2010, s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de libertate, a inculpatei DINCĂ FLORIANA MĂDĂLINA** pentru săvârșirea infracțiunii de deținere de droguri de risc prev. de art.4 din Legea nr. 143/2000 cu aplic. art. 37 lit. a din C.pen.

În fapt s-a reținut că, la data de 14.06.2010, inculpata DINCĂ FLORIANA MĂDĂLINA a deținut fără drept 41 de sticlute ce conțineau cantitatea totală de 820 ml soluție ketamină, pentru consum propriu.

Prin **sentința penală nr. 847/F din 08.11.2010** a Tribunalului București – Secția I Penală, pronunțată în dosarul nr. 44981/3/2010 s-au dispus, în baza art.11 pct. 2 lit. a din C.p.p. rap. la art.10 lit. b¹ din C.pen. achitarea inculpatei DINCĂ FLORIANA MĂDĂLINA sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 4 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 cu aplic. art. 37 lit. a din

C.pen. și în baza art. 18¹ din C.pen. rap. la art. 91 lit. c din C.pen., aplicându-i sancțiunea amenzii administrative în cuantum de 1000 lei.

Soluția a rămas definitivă prin neapelare.

Pentru a hotărî astfel, instanța a reținut că inculpata a avut o atitudine sinceră pe întreg parcursul procesului penal, dorința acesteia de a scăpa de dependența de droguri (a fost internată în Spitalul Clinic de Psihiatrie „Prof. Dr. Alexandru Obregia” unde, în urma tratamentului administrat a avut o evoluție favorabilă, analizele medicale ulterioare efectuate confirmând susținerile acesteia în sensul că nu a mai consumat droguri), din referatul întocmit de Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul București a rezultat că aceasta a fost prezentă la toate datele fixate de consilierii de probațiune, în cadrul obligațiilor impuse prin sentința penală nr. 1514/30.11.2005 a Tribunalului București, este salariată la S.C. Proiect Casa Perfectă”, este masterand, iar aplicarea unei pedepse cu consecința revocării suspendate sub supraveghere a executării pedepsei anterior aplicate și executarea în regim de detenție a unei pedepse mai mari de 3 ani închisoare, ar anihila cu mult progresele pe care inculpata le-a făcut în înlăturarea dependenței de care suferă și ar fi contrară scopurilor pedepsei.

Pe de altă parte s-a apreciat că fapta săvârșită de aceasta aduce atingere minimă valorii apărute de legea penală, prin conținutul ei concret fiind lipsită de importanță și neprezentând gradul de pericol social al unei infracțiuni.

Față de cele expuse mai sus, apreciem că soluția de achitare cu aplicarea *art. 18¹ din C.pen. rap. la art. 91 lit. c din C.pen.* **nu este imputabilă procurorului** care a întocmit rechizitoriul, acesta apreciind corect trimiterea în judecată în raport de faptele reținute în cauză, probatoriul administrat, precum și de antecedentele inculpatei.

Birourile Teritoriale Călărași, Giurgiu, Ialomița și Teleorman nu au înregistrat soluții de achitare.

Nu s-a înregistrat nici o soluție de restituire la nivelul Serviciului Teritorial București și birourilor teritoriale din subordine.

Serviciul Teritorial Bacău

1. Prin rechizitoriul nr. 165/D/P/2007 din 02.04.2007 al Biroului Teritorial Bacău, s-a dispus trimiterea în judecată, **în lipsă**, a inculpatului **BRATU VIRGIL GERARD**, cercetat sub aspectul comiterii infracțiunii prev. de art. 215 al. 1,2 3 C.pen., art. 282 alin. 1, 2 C.pen. și art. 293 al.1 C.pen., toate cu aplic. art. 33 lit. a și art. 37 lit. a C.pen.

În rechizitoriu s-a reținut, în sarcina inculpatului **BRATU VIRGIL GERARD**, fost **NIȚU**, comiterea infracțiunilor de înșelăciune, falsificarea unor instrumente oficiale de plată și fals privind identitatea, constând în aceea că: în ziua de 21.08.2006, prezentându-se cu o identitate falsă, respectiv

PROPTESCU CLAUDIU și folosind o carte de identitate falsă s-a deplasat la SC MUV SRL Bacău, inducându-l în eroare pe reprezentantul acestei societăți, partea vătămată MUNTEANU CHITACIU VASILE, precum că ar fi împuternicit de SC Van3 Construct SRL Cluj-Napoca să achiziționeze un cilindru compactor în valoare de 55.530,91 Ron pentru plata căruia a emis fila CEC seria BF302 cu nr. 01576057, ce s-a dovedit a fi falsă (contrafăcută). Prejudiciul cauzat părții vătămate a fost recuperat pe parcursul urmăririi penale de către partea vătămată care l-a găsit în mun. Pașcani și l-a recuperat.

Prin **sentința penală nr. 1891/180/2009** a Judecătoriei Bacău, modificată prin decizia penală nr. 216/17.04.2008 a Tribunalului Bacău s-a dispus condamnarea inculpatului BRATU VIRGIL GERARD la pedeapsa de **4 ani închisoare** pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 215 al. 2, 3 din C.pen. cu aplic. art. 37 lit. a și b C.pen., 4 ani închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a, b din C.pen. pe o durată de 2 ani pentru infracțiunea prev. de art. 282 al. 2 din C.pen. cu aplic. art. 37 lit. a și b C.pen.

De menționat este faptul că inculpatul era **recidivist** la data trimiterii în judecată, având un număr de 19 condamnări pentru infracțiuni de furt și înșelăciuni, fals privind identitatea, punerea în circulație de titluri pentru efectuarea plăților emise de unități bancare falsificate, etc., ultima condamnare fiind de 3 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.

26 C.pen. rap. la art. 215 al. 2 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 și art. 37 lit. b C.pen., 3 ani și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 282 alin. 1 C.pen. cu aplic. art. 41 alin. 2 și art. 37 lit. b C.pen., 1 an pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 285 C.pen. cu aplic. art. 37 lit. b C.pen., 10 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 286 C.pen. cu aplic. art. 37 lit. b C.pen., 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 287 al. 1 C.pen. cu aplic. 41 al. 2 și art. cu 37 lit. b C.pen.

Conform art. 33, art. 34 lit. b C.pen. execută 3 ani și 6 luni și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a și b, în condițiile art. 71 C.pen. și art. 35 al. 3 C.pen. prin sentința penală 1588/02.06.2006 a Judecătoriei Bacău, arestat la 19.07.2006.

În temeiul art. 33 lit. a, art.34 lit. b, art. 35 al. 1 și art. 39 din C.pen., s-au contopit aceste pedepse și pedeapsa rezultantă de 3 ani și 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. 1588/2006 a Judecătoriei Bacău, aplicându-se pedeapsa cea mai grea de 4 ani închisoare, sporită până la 4 ani și 6 luni închisoare și pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 lit. a, b din C.pen. pe o perioadă de 2 ani.

Împotriva acestei sentințe, rămasă definitivă la data de 11.09.2008, condamnatul BRATU VIRGIL GERARD a formulat cerere de revizuire, susținând că nu el este autorul acestor infracțiuni, întrucât la data de 21.08.2006 se afla în

Spania, prezentând o copie după pașaportul său.

Prin încheierea din 23.06.2009 s-a admis în principiu cererea de revizuire și s-a fixat termen pentru judecarea pe fond a cauzei.

În revizuire, analizând pe fond cererea, instanța a constatat-o întemeiată și a admis în temeiul art. 406 C.pr.pen. cererea de revizuire formulată de revizuiantul BRATU VIRGIL GERARD, s-a anulat sentința penală nr. 1891/17.09.2007 a Judecătoriei Bacău, pronunțată în dosarul nr. 3714/180/2007, modificată prin decizia penală nr. 216/17.04.2008 a Tribunalului Bacău.

Totodată, în temeiul art. 11 pct. 2 lit. a rap. la **art. 10 lit. c C.pr.pen.**, s-a dispus achitarea inculpatului BRATU VIRGIL GERARD pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 215 al. 1, 3 C.pen., art. 282 al. 2 C.pen. și art. 293 C.pen. cu aplic. art. 33 lit. a și art. 37 lit. a C.pen.

S-a anulat fila CEC emisă de revizuiant întrucât aceasta era contrafăcută. La adoptarea acestei soluții de achitare instanța a avut în vedere declarația revizuientului BRATU VIRGIL GERARD, care a susținut că la data comiterii faptei nu se afla în țară, cât și faptul că acesta a depus la dosar copie după pașaportul său.

Prin **decizia penală nr. 447/A/25.11.2009** a Tribunalului Bacău, s-a dispus în temeiul art. 379 pct. 2 lit. a C.pr.pen admiterea apelului declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Bacău, împotriva sentinței penale nr.

1459/08.08.2009, desființarea în totalitate a acestei sentințe și pe fond în baza art. 406 C.pr.pen. s-a admis cererea de revizuire formulată de revizuiantul BRATU VIRGIL GERARD cu privire la sentința penală nr. 1891/19.09.2007, pronunțată de Judecătoria Bacău, în dosarul nr. 3714/180/2006.

A fost anulată sentința penală nr. 1891/17.09.2007 a Judecătoriei Bacău, astfel cum a fost modificată și completată prin decizia penală nr. 216/17.04.2008 a Tribunalului Bacău, rămasă definitivă la data de la data de 11.09.2008, conform deciziei penale nr. 519/2008 a Curții de Apel Bacău.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a C. pr.pen. rap. la art. 10 lit. c C.pr.pen. s-a dispus achitarea inculpatului BRATU VIRGIL GERARD pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art. 215 al. 2, 3 C.pen., art. 282 alin. 1 C.pen., art. 282 alin. 2 C.pen., art. 293 C.pen., toate cu aplic. art. 33 lit. a și art. 37 lit. a și b din C.pen.

Instanța a repus în individualitatea lor pedepsele rezultante de 2 ani și 3 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr. 2604/04.12.2007 a Judecătoriei Slobozia, 5 ani și 3 luni închisoare aplicată ca urmare a contopirii prin sentința penală nr. 1945/24.06.2005 a Judecătoriei Bacău, și 3 ani și 6 luni închisoare aplicată prin sentința penală nr.1588/02.06.2006 a Judecătoriei Bacău.

În baza art. 36 alin. 2 C.pen. a contopit pedepsele repuse în individualitate din sentințele sus-menționate, aplicând pedeapsa cea mai grea de 5 ani închisoare, pe care a sporit-o

până la 5 ani și 3 luni închisoare, conform sentinței penale nr. 616/2004 a Judecătorei Slobozia.

Considerăm că instanța a procedat la admiterea cererii de revizuire formulată de condamnatul BRATU VIRGIL GERARD, fără a respecta regulile privind judecata în primă instanță a acestei cereri, încălcând dispozițiile art. 405 alin. 4 C. pr. pen.

Apreciem că, pentru corecta stabilire a situației de fapt, instanța trebuia să procedeze la readministrarea nemijlocită a întregului probatoriu, prin audierea reprezentanților legali ai părților vătămate, MUNTEANU CHITACIU VASILE și ROZNOVĂȚ VICTOR.

Curtea de Apel Bacău - Secția Penală, prin **decizia nr. 199 din 25.03.2010**, în temeiul art. 385¹⁵ pct. 1 lit. b C.pr.pen. a respins, ca nefondat, recursul declarat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău împotriva deciziei penale nr. 447/25.11.2009 pronunțată de Tribunalul Bacău în dosarul nr. 6776/180/2009, în acest fel soluția de achitare a inculpatului BRATU VIRGIL GERARD, trimis în judecată de Biroul Teritorial Bacău în dosarul cu nr. 165/D/P/2007, rămânând definitivă.

Apreciem că achitarea **nu este imputabilă** procurorului.

2. Prin rechizitoriul nr. 24/D/P/2006 din data de 05.10.2007, Biroul Teritorial Neamț a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, în lipsă, a inculpatului LUNGU SEBASTIAN

IONUȚ pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 2 alin.1 din Legea 143/2000 și art. 4 din Legea 143/2000.

În fapt, s-a reținut în sarcina inculpatului că, la data de 17.03.2006 a vândut unui colaborator sub acoperire cantitatea de 1,5 g cannabis. După efectuarea acestei cumpărări inculpatul a părăsit teritoriul României și nu s-a mai întors până la terminarea urmăririi penale.

Prin **sentința penală nr. 227/P/17.12.2008** a Tribunalului Neamț, s-a dispus în baza art. 11 pct.2 lit. a rap. la art. 10 lit. a C.pr.pen. achitarea inculpatului LUNGU IONUȚ SEBASTIAN pentru săvârșirea infracțiunilor de procurare, punere în vânzare de droguri de risc și deținere de droguri de risc, prev. de art. 2 alin.1 și art. 4 din Legea 143/2000 cu aplic. art. 33 lit. a C.pen.

Instanța și-a întemeiat soluția pe baza mai multor hotărâri CEDO, întrucât a considerat că audierea unei singure persoane, respectiv a investigatorului sub acoperire, în cursul judecății nu poate să conducă la o soluție de condamnare în lipsa administrării altor probatorii, deoarece investigatorul are o îndatorire generală de subordonare față de autoritățile executive statale, iar depozitia sa nu trebuie să întemeieze exclusiv sau într-o măsură determinantă condamnarea.

Faptul că instanța nu a putut audia martorii protejați deoarece aceștia erau plecați din țară, în lipsa unor date suplimentare s-a apreciat că probele obținute prin activitățile investigatorului și a colaboratorului său nu pot fi folosite.

S-a mai reținut în finalul hotărârii, după invocarea mai multor hotărâri CEDO, privitor la respectarea prev. art. 6 din Convenție, de către instanța de fond că, *pe baza proceselor verbale de transcriere a convorbirilor telefonice purtate de inculpat nu s-a putut stabili, fără putință de tăgadă că acesta este consumator și vânzător de droguri, iar martorii inculpatului au declarat că nu îl cunosc cu astfel de activități, prezumția de nevinovăție de care acesta se bucură nu a fost răsturnată.*

Prin **decizia penală 108/13.10.2009**, pronunțată de Curtea de Apel Bacău s-a admis apelul declarat de Biroul Teritorial Neamț, s-a desființat sentința penală nr. 227/P/17.12.2008 a Tribunalului Neamț, a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa rezultantă de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 2 al.1 din Legea 143/2000 cu aplic. art. 74 al. 2 și art. 76 lit. c C.pen. și art. 4 din Legea 143/2000 cu aplic. art. 74 al. 2 și art. 76 lit. e C.pen.

Înalta Curte de Casație și Justiție prin **decizia penală nr. 626/18.02.2010** a admis recursul declarat de inculpat, a casat decizia pronunțată în apel și a menținut sentința penală nr. 227/P/17.12.2008 a Tribunalului Neamț, soluția de achitare a inculpatului LUNGU SEBASTIAN IONUȚ rămânând astfel definitivă.

Serviciul Teritorial Brașov

1. Prin **rechizitoriul nr. 20/D/P/2004 din 24.02.2005** al Biroului Teritorial Brașov, s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de**

arest preventiv, a inculpatului GIURGIUVEANU LUCIAN pentru comiterea infracțiunilor prev. de art. 2 alin. 2 din Legea nr.143/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din C.pen. (2 acte materiale) și art. 83 din C. pen. și **în stare de libertate a inculpaților PÎRVU GHEORGHE SEBASTIAN** pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 2 alin. 1 și 2 din Legea nr.143/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din C.pen. (2 acte materiale) și **PEDERSEN TEODOR** pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 2 alin. 2 din Legea nr.143/2000.

Inculpatul GIURGIUVEANU LUCIAN a fost reținut 24 de ore începând cu data de 03.02.2005, fiind ulterior arestat preventiv de Tribunalul Brașov pentru o perioadă de 29 de zile, începând cu data de 04.02.2005 și până la 04.03.2005 (mandat de arestare preventivă nr. 4/04.02.2005 emis în dosarul penal nr. 341/2005), apoi măsura arestării a fost prelungită succesiv în cursul cercetării judecătorești de Tribunalul Brașov, până la data de 11.10.2005.

Propunerea de luare a măsurii arestării preventive a inculpatului a fost întocmită de procurorul care a efectuat urmărirea penală.

În fapt, s-a reținut că, la data de 14.09.2004, inculpatul GIURGIUVEANU LUCIAN i-a vândut inculpatului PEDERSEN TEODOR 10 comprimate MDMA(3,4 methilenedioximetamfetamină) la prețul de 350 lei și la data de 03.02.2005, a fost surprins în flagrant, în timp ce i-a oferit spre vânzare 100 comprimate

MDMA, similare, colaboratorului investigatorului sub acoperire introdus în cauză.

De asemenea, s-a reținut că la datele de 22.03.2004 și 30.03.2004, inculpatul PÎRVU GHEORGHE SEBASTIAN a vândut investigatorului sub acoperire introdus în cauză contra sumelor de 80 lei, respectiv 50 lei, prin intermediul colaboratorului menționat, două comprimate de MDMA și o țigară conținând rezină de cannabis (substanță inclusă în tabelul Anexă 3 la Legea nr.143/2000).

În sarcina inculpatului PEDERSEN TEODOR s-a reținut că, la data de 14.09.2004, a cumpărat 10 comprimate MDMA contra sumei de 350 lei de la inculpatul GIURGIUVEANU LUCIAN și ulterior, le-a oferit colaboratorului investigatorului sub acoperire.

Prin **sentința penală nr. 221/05.04.2006** a Tribunalului Brașov, s-a dispus în baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. a **art.10 lit. d C.pr.pen.**, achitarea inculpaților GIURGIUVEANU LUCIAN și PÎRVU GHEORGHE SEBASTIAN pentru săvârșirea infracțiunilor de „trafic de droguri”, precum și, în baza art. 11 pct. 2 lit. b raportat la art.10 lit. g C.pr.pen. încetarea procesului penal față de inculpatul PEDERSEN TEODOR, deoarece în cursul procesului penal a intervenit decesul inculpatului.

Instanța și-a motivat hotărârea de achitare prin existența unui dubiu care profită inculpaților.

Prin **decizia penală nr. 334 din 27.11.2006**, Curtea de Apel Braşov a respins apelurile declarate şi a menţinut sentinţa Tribunalului Braşov, ca legală şi temeinică.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Braşov, criticând-o sub aspectul greşitei menţineri a soluţiei de achitare a celor doi inculpaţi.

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prin **decizia penală nr. 2346/02.05.2007**, a admis recursurile declarate, a casat ambele hotărâri şi a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare Tribunalului Braşov, în vederea completării probatoriului.

Prin **sentinţa penală nr.897/S/04.12.2008**, pronunţată în dosarul penal nr. 7195/62/2007, Tribunalul Braşov a dispus din nou achitarea inculpaţilor GIURGIUVEANU LUCIAN şi PÎRVU GHEORGHE SEBASTIAN, în baza art. 11 pct. 2 lit. a raportat la art.10 lit. d C.pr.pen., precum şi încetarea procesului penal faţă de inculpatul PEDERSEN TEODOR.

Instanţa a reţinut că, deşi pe parcursul procesului au existat indicii temeinice care au îndreptăţit presupunerea că inculpaţii sunt autorii infracţiunilor pentru care au fost trimişi în judecată şi au justificat măsura arestării preventive dispusă faţă de inculpatul GIURGIUVEANU LUCIAN şi apoi măsura obligării de a nu părăsi localitatea de domiciliu şi respectiv ţara, dubiile care au planat asupra faptelor reţinute în sarcina lor nu au fost înlăturate prin probatoriul administrat până la finalul cercetării judecătoreşti, iar prezumţia de nevinovăţie consacrată în favoarea inculpaţilor nu a fost răsturnată.

Prin **decizia penală nr. 70/16.10.2009**, pronunțată în dosarul nr. 7195/62/2007, Curtea de Apel Brașov a respins apelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov și a admis apelul declarat de inculpatul PÎRVU GHEORGHE SEBASTIAN, a extins efectele apelului și cu privire la inculpatul GIURGIUVEANU LUCIAN, a desființat sentința apelată sub aspectul temeiului achitării și rejudecând în aceste limite, a schimbat temeiul achitării pentru fiecare din infracțiunile reținute în sarcina celor doi inculpați prin actul de sesizare din art.10 alin.1 lit. d C.pr.pen. în **art.10 alin.1 lit. c C.pr.pen.**

La adoptarea deciziei instanța de apel a avut în vedere aceleași considerente ca și instanța de fond.

Prin **decizia penală nr.1974/19.05.2010** pronunțată în dosarul penal nr. 7195/62/2007, Înalta Curte de Casație și Justiție a respins recursul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov împotriva deciziei penale nr. 70/16.10.2009 pronunțată în dosarul nr. 7195/62/2007 al Curții de Apel Brașov, pe care a menținut-o.

În final, instanțele de control judiciar au dispus achitarea inculpaților pe considerentul că nu aceștia sunt autorii faptelor deduse judecății, cu toate că cercetarea judecătorească nu a condus deloc la această concluzie, dimpotrivă fiecare instanță și-a motivat hotărârea pe împrejurarea că există dubii în ce privește vinovăția inculpaților care le profită. Cu alte cuvinte, nu s-a stabilit că faptele au fost săvârșite de o altă persoană determinată sau că faptele nu au fost săvârșite cu siguranță de

către inculpați, ci s-a apreciat că probele administrate nu au fost suficiente pentru a contura vinovăția inculpaților.

Astfel, s-au pronunțat două hotărâri diferite de către instanța de apel în privința aceleiași stări de fapt și pe baza acelorași elemente de probațiune (decizia nr. 334/27.11.2006 și decizia nr. 70/16.10.2009 ale Curții de Apel Brașov).

În cauză au fost exploatate toate mijloacele de probă posibile și dubiul invocat de instanță a apărut datorită împrejurării că, în cursul cercetării judecătorești, investigatorul sub acoperire și colaboratorul, plecat ulterior din România și stabilit în Germania, au refuzat inițial să se prezinte în fața instanței, în ciuda demersurilor efectuate de Biroul Teritorial Brașov, invocând periclitarea siguranței lor, precizând în scris că își mențin declarațiile date la urmărire penală, iar apoi, deși s-au prezentat au refuzat să facă alte comentarii, însă au menționat expres că își mențin integral declarațiile date în fața procurorului și constatările cuprinse în actele încheiate și au precizat în mod repetat că s-au făcut presiuni asupra lor din partea inculpaților pentru a-și schimba declarațiile.

De asemenea, instanțele au primit apărarea inculpatului GIURGIUVEANU LUCIAN, care a declarat că drogurile găsite în autoturismul său cu prilejul prinderii în flagrant din data de 03.02.2005, nu îi aparțin, ci au fost plasate în mașină de către colaboratorul investigatorului sub acoperire, deși acesta a fost percheziționat de lucrătorii de poliție judiciară înainte de

întâlnire, iar acest aspect a fost consemnat într-un proces-verbal.

Din situația de fapt descrisă și din modul în care s-a desfășurat cercetarea judecătorească, apreciem că trimiterea în judecată a inculpaților **nu este imputabilă**.

Serviciul Teritorial Craiova

1. Prin rechizitoriul nr. 18/D/P/2009 din data de 13 iulie 2009 al Serviciului Teritorial Craiova, s-a dispus, trimiterea în judecată, **în stare de arest preventiv** a inculpatului **ORĂSCU BENIAMIN RĂZVAN** pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de risc, faptă prevăzută și pedepsită de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000 modificată și completată prin Legea nr. 522/2004.

În fapt s-a reținut că în locuința inculpatului s-a găsit ascuns, în bazinul WC-ului cantitatea de 390,15 grame rezină de canabis.

Fiind întrebat despre proveniența drogurilor, ORĂSCU BENIAMIN RĂZVAN a precizat că nu cunoaște nimic, atitudine pe care a avut-o și cu ocazia audierii.

La data de 16.09.2009, ora 11:30, inculpatul ORĂSCU BENIAMIN RĂZVAN zis „BENI” a fost reținut pe timp de 24 de ore, fiind arestat preventiv pe o durată de 29 de zile, începând cu data de 17 iunie 2009 de către Tribunalul Dolj – Secția Penală, până la data de 19 ianuarie 2010.

Prin **sentința penală nr. 27 din data de 19 ianuarie 2010** a Tribunalului Dolj, pronunțată în dosarul nr. 9519/63/2009, s-a dispus, în baza art. 11 pct. 2 lit. a rap. la **art. 10 lit. c C.pr.pen.**, achitarea inculpatului ORĂSCU BENIAMIN RĂZVAN, pentru infracțiunea prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000.

În motivarea hotărârii judecătorești de achitare a inculpatului ORĂSCU BENIAMIN RĂZVAN, instanța de fond a reținut că „în cauză nu există probe certe care să formeze convingerea instanței cu privire la vinovăția inculpatului și la săvârșirea de către acesta a activității infracționale descrisă în rechizitoriu, în sensul că inculpatul ORĂSCU BENIAMIN RĂZVAN ar fi procurat și deținut drogurile în apartamentul său, droguri care urmau apoi să fie vândute unor tineri din Craiova”.

Instanța a considerat ca fiind verosimilă apărarea formulată de inculpatul ORĂSCU BENIAMIN RĂZVAN, în sensul că „ar fi ținta unei înscenări puse la cale de numitul MESARICI TRAIAN, deținut în Penitenciarul Craiova în scopul de a beneficia de o reducere de pedeapsă, în baza art. 16 din Legea nr. 143/2000”.

Prin **decizia penală nr. 87 din data de 07 aprilie 2010**, pronunțată de Curtea de Apel Craiova – Secția Penală și pentru cauze cu minori, în dosarul nr. 9519/63/2009, s-a dispus respingerea ca nefondat, a apelului declarat de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și

Terorism – Serviciul Teritorial Craiova, instanța de apel însușindu-și motivarea instanței de fond.

Prin **decizia penală nr. 3471 din data de 06 octombrie 2010**, pronunțată în dosarul nr. 9519/63/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, a respins ca nefondat recursul declarat de procuror.

În raport de probatoriul administrat în cauză, apreciem că, hotărârea de achitare definitivă a inculpatului arestat preventiv **ORĂSCU BENIAMIN RĂZVAN nu este imputabilă procurorului BUDIANĂ NICOLAE**, deoarece aspectele noi apărute în cursul procesului penal, nu au fost cunoscute la urmărirea penală, activitatea infracțională a inculpatului fiind probată cu convorbirile telefonice dintre inculpat și martorii **MĂRCELUICĂ RADU MIHAI** și **HAPAN SILVIU ȘTEFAN**, rezultând că aceștia nu sunt implicați în traficul de droguri.

Probatoriul administrat în cursul urmăririi penale a condus la concluzia certă că inculpatul **ORĂSCU BANIAMIN RĂZVAN** a comis infracțiunea de trafic de droguri de risc, reținută în sarcina lui prin rechizitoriu.

2. Prin rechizitoriul nr. 1/D/P/2006 din data de 23.03.2006, s-a dispus de către Biroul Teritorial Mehedinți, trimiterea în judecată, în stare de libertate, a **inculpaților VĂTUIU-ROUĂ ION-ANDRUȘA** și **CEAUREANU ION**, pentru infracțiunile prev. și ped. de art. 215 alin.1 din C.pen., art.254 și art. 255 din C.pen.

S-a reținut în actul de sesizare al instanței că primul a îndeplinit funcția de referent al Primăriei Orșova, având mandat special din partea Consiliului Local Orșova în administrarea SGCL Orșova - S.A. iar cel de-al doilea, director general al aceleiași societăți, numit de A.G.A.

Prin hotărârea nr. 89 din 02.09.2004, inculpatul VĂTUIU-ROUĂ ION-ANDRUȘA a fost numit ca reprezentant în A.G.A., încheindu-se între el și Primăria Orșova un contract de reprezentare prin care s-au stabilit drepturi și obligații reciproce.

Contrar obligațiilor stabilite prin contractul de reprezentare, inculpatul VĂTUIU-ROUĂ ION-ANDRUȘA a votat în A.G.A. „transformarea unei pretinse datorii în favoarea inculpatului CEAUREANU ION” în acțiuni, în așa fel încât Primăria Orșova, din acționar majoritar – 99,4%, a devenit acționar minoritar – 2%.

Anterior, în anul 1990, SGCL Orșova contractase construirea unei case inculpatului CEAUREANU ION și cu acel prilej, această unitate ar fi rămas datoare cu suma de 50.000 lei la nivelul anului 1990 reprezentând neefectuarea sau efectuarea defectuoasă a unor lucrări la imobilul inculpatului.

În timp ce era director general la S.G.C.L. Orșova, printr-o cerere formulată „pro-causa” – cu nr.196 din 24.01.2005, inculpatul CEAUREANU ION a solicitat transferarea acestei datorii în acțiuni.

După transformarea acestei pretinse datorii în acțiuni, inculpatul VĂTUIU-ROUĂ ION-ANDRUȘA a solicitat încetarea contractului de muncă cu Primăria Orșova, fiind angajat ca director general al S.G.C.L. Orșova, decizia de angajare fiind semnată de inculpatul CEAUREANU ION.

Referitor la prejudiciu, s-a reținut că acesta este în sumă de 29.400.000.000 Rol.

Tribunalul Mehedinți, prin **sentința penală nr. 308 din data de 22.06.2006**, în temeiul art. 332 C.pr.pen., a restituit cauza la procuror.

Curtea de Apel Craiova, prin **decizia penală nr. 867 din 18.12.2006**, a admis recursul și pe fond a respins excepția prevăzută de art. 332 C.pen., trimițând cauza spre rejudecare aceleiași instanțe.

Tribunalul Mehedinți, în urma casării cu trimitere spre rejudecare, a dispus, prin **sentința penală nr. 266 din 19.09.2007**, restituirea, din nou, a cauzei la procuror.

Prin decizia penală nr. 985 din 23.11.2007, Curtea de Apel Craiova a admis recursul procurorului, a casat sentința atacată și a trimis cauza spre rejudecare la instanța de fond – Tribunalul Mehedinți.

Tribunalul Mehedinți, după administrarea de noi probe, prin **sentința penală nr. 218 din 30.05.2008, în baza art. 215 alin.1 C.pen.**, a condamnat pe inculpații VĂTUIU-ROUĂ ION-ANDRUȘA și CEAUREANU ION la câte 1 an închisoare, cu

aplic. art. art. 81-82 C.pen., pe un termen de încercare de 3 ani.

În baza art.11 pct. 2 lit. a, rap. la **art.10 lit. d din C.pr.pen.**, a dispus achitarea inculpatului VĂTUIU-ROUĂ ION-ANDRUȘA pentru infr. prev. de art. 254 alin.1 din C.pen. și a inculpatului CEAUREANU ION pentru infr. prev. de art. 255 alin.1 din C.pen.

Curtea de Apel Craiova, prin **decizia penală nr. 172 din 16.12.2008**, în baza art.192 alin. 2 din C.pr.pen., a hotărât „respingerea apelurilor declarate de Biroul Teritorial Mehedinți și inculpații VĂTUIU-ROUĂ ION-ANDRUȘA și CEAUREANU ION.

Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, prin **decizia nr. 2101 din 04.06.2009** a admis recursurile declarate de inculpații VĂTUIU-ROUĂ ION-ANDRUȘA și CEAUREANU ION împotriva deciziei penale nr. 172 din 16.12.2008 a Curții de Apel Craiova, a casat decizia atacată și a trimis cauza spre rejudecarea apelurilor declarate de Biroul Teritorial Mehedinți și inculpați la instanța de apel – Curtea de Apel Craiova.

După casarea cu trimitere spre rejudecare, Curtea de Apel Craiova, prin **decizia penală nr. 237 din 18.11.2009 a respins** apelul declarat de Biroul Teritorial Mehedinți și a admis apelurile inculpaților VĂTUIU-ROUĂ ION-ANDRUȘA și CEAUREANU ION și în baza art.11 pct. 2 lit. a, rap. la **art.10**

lit. d din C.pr.pen. a dispus achitarea ambilor inculpați pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 215 alin.1 C.pen.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de apel a reținut că din probele cauzei rezultă că inculpații VĂTUIU-ROUĂ ION-ANDRUȘA și CEAUREANU ION nu au procedat la o inducere în eroare realizată fie printr-o acțiune, fie prin omisiune a Consiliului Local Orșova cu privire la activitățile și operațiunile pe care urmau să le desfășoare, apreciindu-se că raportat la inculpatul VĂTUIU-ROUĂ ION-ANDRUȘA nu se poate vorbi de o acțiune comisivă, întrucât nu acesta era cel care solicita Consiliului Local Orșova acordarea mandatului de a vota „pentru” în ședințele AGA, ci inculpatul CEAUREANU ION.

S-a apreciat astfel de către instanță, pentru a pronunța sentința de achitare, în temeiul **art.10 lit. d din C.pr.pen.**, că faptei îi lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 215 C.pen., respectiv latura subiectivă.

Prin **decizia nr. 3604 din 15.10.2010**, pronunțată în dosarul nr. 2308/54/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală a respins ca nefondat recursul declarat de către Biroul Teritorial Mehedinți și a luat act de retragerea recursurilor declarate de inculpații VĂTUIU-ROUĂ ION-ANDRUȘA și CEAUREANU ION.

Se apreciază că **soluția de achitare**, dispusă față de inculpații VĂTUIU-ROUĂ ION-ANDRUȘA și CEAUREANU ION,

în baza art.11 pct. 2 lit. a, rap. la **art.10 lit. d din C.pr.pen.**, nu poate fi imputabilă procurorului care a dispus trimiterea în judecată pentru infr. prev. de art. 215 alin.1 C.pen., art.254 și art. 255 din C.pen.

Este adevărat că infr. prev. de art. 215 C.pen. se realizează sub aspectul laturii subiective prin intenție directă sau indirectă, dar în speța de față inculpatul VĂTUIU-ROUĂ ION-ANDRUȘA, nu numai că a acceptat posibilitatea producerii rezultatului, dar a și urmărit acest rezultat și anume transformarea pretinsei datorii în acțiuni, pentru că altfel nu ar fi putut deveni directorul acestei societăți, obținând un salariu aproximativ șase ori mai mare decât cel pe care îl avea la primărie.

Inculpatul VĂTUIU-ROUĂ ION-ANDRUȘA, prin hotărârea nr.115 din 09.11.2004 a Consiliului Local al Municipiului Orșova era mandatat să reactualizeze capitalul social, dar în realitate a votat pentru reducerea lui, modificând numărul de acțiuni în favoarea inculpatului CEAUREANU ION, depozitând Primăria Orșova, care nu știa de această manoperă dolosivă de 97,4% din acțiuni.

Se consideră că inculpații VĂTUIU-ROUĂ ION-ANDRUȘA și CEAUREANU ION în acțiunile lor, au fost de rea-credință în condițiile în care nu exista nici o datorie a SGCL Orșova către CEAUREANU ION sau dacă ar fi existat o asemenea datorie în 1990, în anul 2005 nu mai era exigibilă iar imediat după depozitare, inculpatul VĂTUIU-ROUĂ ION-

ANDRUȘA a fost numit de către CEAUREANU ION director al S.G.C.L. Orșova.

Serviciul Teritorial Galați

1. Prin rechizitoriul nr. 8/D/P/2008 din data de 12.05.2008, întocmit de Biroului Teritorial Vrancea, s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de libertate, a inculpaților DUMA NICOLETA** pentru comiterea infracțiunii de deținere de droguri pentru consumul propriu, fără drept, prevăzută și pedepsită de art. 4 alin. 1 din Legea 143/2000 și **RĂDULESCU FLORIN** pentru comiterea infracțiunii de deținere de droguri pentru consumul propriu, fără drept, prevăzută și pedepsită de art. 4 alin. 1 din Legea 143/2000 cu aplicarea dispozițiilor articolului 37 lit. b C.pen.

În fapt, s-a reținut că inculpatul RĂDULESCU FLORIN împreună cu concubina sa, inculpata DUMA NICOLETA, la data de 01.02.2008, au plecat din municipiul Galați, comuna Vânători, județul Vrancea, cu autoturismul marca BMW înmatriculat sub numărul PH – 15- MLS, în drumul lor trecând prin orașul Brăila, pentru a se întâlni cu numitul CONSTANTIN EMILIAN.

Pe raza comunei Măicănești, județul Vrancea, inculpata, care nu avea permis de conducere s-a angajat într-o depășire periculoasă (triplare) și a pierdut controlul volanului, astfel încât autoturismul a derapat, răsturnându-se pe câmp.

În urma impactului a rezultat decesul numitului CONSTANTIN EMILIAN, ocupant al locului din dreapta-spate al autoturismului și vătămarea corporală a celor doi inculpați.

În autoturism a fost găsit un fragment de substanță solidă de culoare brună, introdus într-un pachet de țigări „Malboro” roșu, aflat în torpedoul mașinii, despre care inculpatul RĂDULESCU FLORIN a afirmat că este rezină de cannabis.

Prin **sentința penală nr. 467 din data de 05 decembrie 2008**, pronunțată în dosarul nr. 1803/91/2008, Tribunalul Vrancea a dispus condamnarea inculpatei DUMA NICOLETA pentru comiterea infracțiunii de „deținere de droguri” pentru consum propriu, prev. și ped. de art. 4 alin. 1 din Legea 143/2000, la 2 ani închisoare, precum a inculpatului RĂDULESCU FLORIN pentru comiterea infracțiunii de „deținere de droguri” prev. și ped. de art. 4 alin. 1 din Legea 143/2000 cu aplic. art. 37 lit. b C. pen., prin completarea încadrării juridice la 3 ani închisoare.

Pentru a hotărî astfel, instanța a reținut că, deși nu au recunoscut deținerea de substanțe psihotrope – cannabis, nu au depus diligențe pentru a combate acuzațiile aduse, că inculpații au fost depistați în împrejurări tragice, că inculpatul RĂDULESCU FLORIN, prin poziția pe care o ocupa în mașină și bunurile personale pe care le avea în torpedou avea în fapt control și prioritate asupra substanței interzise, că, nefiind la prima călătorie cu acel autovehicul și cunoscând conținutul

pachetului cu siguranță exersase prepararea acelei substanțe în vederea consumului.

Prin **decizia penală nr. 62/A din data de 25 mai 2009**, Curtea de Apel Galați a dispus admiterea apelurilor declarate, desființarea sentinței penale și achitarea în baza art. 11 pct. 2 lit. a C.pr.pen. în referire la **art. 10 lit. c C.pr.pen. a inculpatei DUMA NICOLETA** pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 4 alin. 1 din Legea 143/2000 și a **inculpatului RĂDULESCU FLORIN** pentru săvârșirea infracțiunii prev. și ped. de art. 4 alin. 1 din Legea 143/2000, cu aplicarea art. 37 lit. b C.pen.

Pentru a hotărî astfel, instanța a reținut că probele administrate în cauză nu dovedesc fără echivoc că cei doi inculpați au săvârșit fapta din prezenta cauză, că inculpații nu trebuie să-și dovedească nevinovăția, organele judiciare fiind cele care au sarcina probelor pentru a răsturna prin probe certe de vinovăție prezumția de nevinovăție.

Au fost avute în vedere de către instanța de apel declarațiile inculpaților DUMA NICOLETA și RĂDULESCU FLORIN, care au arătat faptul că pachetul de țigarete în care s-a pus în evidență rezina de cannabis, a aparținut și a fost deținut în scopul consumului propriu de către numitul CONSTANTIN EMILIAN care a decedat cu ocazia producerii accidentului de circulație.

Deși din buletinele de analiză toxicologică a rezultat că probele biologice de sânge recoltate de la cei doi inculpați

conțin urme de cannabis, aceste mijloace de probă au fost înlăturate de către instanța de control judiciar.

Prin **decizia nr. 150/19.01.2010**, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală a admis recursul declarat de procuror, numai cu privire la omisiunea aplicării prevederilor art. 17 alin.1 din Legea nr. 143/2000, soluția de achitare rămânând definitivă.

Având în vedere mijloacele de probă administrate în cauză, apreciem că, în cauză, față de inculpații DUMA NICOLETA și RĂDULESCU FLORIN erau evidente prevederile art. 4 alin. 1 din Legea 143/2000, soluția de achitare adoptată de instanța de apel și menținută de instanța de recurs neputând concluziona că stabilirea situației de fapt și a vinovăției a fost făcută în mod, eronat de către procurorul ce a instrumentat cauza.

Serviciul Teritorial Tg. Mureș

1. Prin rechizitoriul nr. 16/D/P/2005 din 21.11.2005, al Biroului Teritorial Mureș s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată, **în stare de libertate**, a **inculpaților PINTECAN DANIEL și TRUȚĂ CLAUDIU** pentru săvârșirea infracțiunilor de falsificare de monedă sau alte valori și înșelăciune, fapte prev. de art. 282 alin. 2 C.pen. și art. 215 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.

În fapt, s-a reținut că, în cursul anului 2000, inculpații au pus în circulație, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, un număr de 7 bancnote contrafăcute în cupiură de 100.000 lei, inducând în eroare părțile vătămate SC Rami Com SRL Tg. Mureș, SC Big Imprest SRL Tg. Mureș, BRD – Sucursala Tg. Mureș, Rus Maria, SC Roma Com SRL Tg. Mureș, CRIȘAN DANIELA și BICA ROMULUS, cu ocazia unor cumpărături și plăți efectuate, cauza fiind disjunsă prin rechizitoriu din data de 23.04.2004 emis în dosarul nr. 202/P/2000 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș.

Prin **sentința penală nr. 336/06.03.2007**, pronunțată în dosarul nr. 10310/2005, Judecătoria Tg. Mureș a dispus, în temeiul art. 11 pct. 2 lit. a rap. la **art. 10 lit. c C.pr.pen.**, achitarea inculpaților PINTECAN DANIEL și TRUȚĂ CLAUDIU pentru săvârșirea infracțiunilor de falsificare de monedă sau alte valori și înșelăciune, fapte prev. de art. 282 alin. 2 C.pen. și art. 215 alin. 1 și 2 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen., întrucât s-a apreciat că faptele nu au fost săvârșite de către inculpați.

Pentru a pronunța soluția de achitare, instanța de judecată a apreciat că din analiza probelor administrate în cauză, în susținerea vinovăției inculpaților pentru săvârșirea faptelor pentru care au fost acuzați, nu au existat decât declarațiile inculpatului TRUȚĂ CLAUDIU și aspectele reieșite din declarațiile persoanelor care au depistat bancnotele contrafăcute.

Prin **decizia penală nr. 170/A/08.05.2009** a Tribunalului Mureș pronunțată în dosarul nr. 1683/102/2007, a fost respins apelul declarat de către parchet împotriva sentinței penale nr. 336/06.03.2007, pronunțată de Judecătoria Tg. Mureș, apreciindu-se că prima instanță a făcut în mod corect aplicarea principiului „in dubio pro reo” și a dispus achitarea inculpaților în temeiul dispozițiilor art. 10 lit. c C.pr.pen.

Prin **decizia penală nr. 510/R/11.11.2009**, Curtea de Apel Tg. Mureș a respins ca nefondat recursul declarat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, în considerentele acestei ultime decizii reiterându-se motivele care au stat la baza soluției de achitare dispuse de prima instanță și menținută de instanța de apel.

Reanalizând actele de urmărire penală efectuate în cauză, apreciem că trimiterea în judecată celor doi inculpați a fost fundamentată în mod temeinic.

Menționăm că, inculpații s-au sustras urmăririi penale, fiind prinși doar în cursul anului 2005, ocazie cu care au fost audiați și le-a fost prezentat materialul de urmărire penală.

Apreciem că la momentul la care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților, au existat probe certe care au condus procurorul la concluzia că faptele reținute au fost săvârșite de către inculpații PINTECAN DANIEL și TRUȚĂ CLAUDIU, astfel că soluția de achitare **nu este imputabilă procurorului.**

Serviciul Teritorial Constanța

1. Prin **rechizitoriul nr. 58/D/P/2008 din data de 29.12.2008** al Biroului Teritorial Constanța, s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de libertate, a inculpatului INTERNULLO ROSARIO LUCA** pentru săvârșirea infracțiunii de deținere de droguri de mare risc, pentru consum propriu, prev. de art. 4 alin. 2 din Legea nr. 143/2000.

La data de 29.04.2008, lucrătorii de poliție judiciară din cadrul Brigăzii de Combatere a Criminalității Organizate Constanța l-au depistat pe inculpatul INTERNULLO ROSARIO LUCA pe plaja din stațiunea Mamaia, în zona barului Kudos, ocazie cu care în buzunarul din dreapta față al pantalonilor inculpatului au fost descoperite trei punguțe din material plastic de culoare albă, toate conținând 2,10 grame cocaină, fenacetină și levamisol.

Audiat în cauză, învinuitul INTERNULLO ROSARIO LUCA a declarat că a deținut cocaina în litigiu pentru uzul personal.

Prin **sentința penală nr. 230 din 09.06.2009** pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr. 5/118/2009, s-a dispus în baza art. 11 pct. 2 lit. a C.pr.pen. rap. la **art. 10 lit. b¹ C.pr.pen.** achitarea inculpatului INTERNULLO ROSARIO LUCA pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 4 alin. 2 din Legea nr. 143/2000.

În baza art. 10 lit.b¹ C.pr.pen. rap. la art. 18¹ C.pen. și art. 91 lit. c C.pen., i-a aplicat inculpatului o amendă cu caracter administrativ de 400 lei.

Pentru a dispune achitarea, instanța a reținut că din întreaga cantitate de 2,10 grame substanță, concentrația de cocaină era doar de 40%, aspect față de care nu se poate susține că întreaga cantitate de substanță reprezenta drog de mare risc, a luat în calcul atitudinea sinceră și cooperantă manifestată de inculpat, precum și datele personale și a apreciat că prin conținutul său concret, fapta comisă aduce o atingere minimă valorilor sociale ocrotite de normele penale încălcate astfel că se justifică achitarea inculpatului, față de lipsa pericolului social, conform art. 10 lit. b¹ C.pr.pen.

Prin **decizia penală nr. 72/P din data de 15.09.2009**, Curtea de Apel Constanța a *admis apelul declarat de D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Constanța, a desființat, în parte, sentința atacată, și în baza art. 4 alin. 2 din Legea nr. 143/2000 cu aplic. art. 74 lit. „a” și „c” și art. 76 lit. „c” C.pen. condamnă pe inculpatul INTERNULLO ROSARIO LUCA la 6 luni închisoare, cu aplic. art. 81 și art. 82 C.pen. pe un termen de încercare de 2 ani și 6 luni.*

Prin **decizia penală nr. 3904 din 24.11.2009**, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală a admis recursul declarat de inculpat, a casat decizia penală atacată și rejudecând, a menținut sentința penală nr. 230 din 09.06.2009 a Tribunalului Constanța.

Considerăm că soluția trimiterii în judecată a inculpatului **nu este imputabilă procurorului**, iar achitarea s-a datorat felului în care mijloacele de probă au fost apreciate de către instanțele de apel și recurs.

RESTITUIRI DEFINITIVE

Serviciul Teritorial Brașov

1. Prin rechizitoriul nr. 88D/P/2006 din 14.12.2006 al Serviciul Teritorial Brașov, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

- **BRĂTULESCU ADRIAN**, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 7 din Legea nr. 39/2003 cu aplicarea art. 37 lit. a din C.pen., art.12 alin. 2 lit. a din Legea nr. 678/2001 cu aplicarea art. 41 alin.2 din C.pen. (4 acte materiale), cu aplicarea art. 37 lit. a din C.pen., art.13 alin. 3 teza a II-a din Legea nr. 678/2001 cu aplicarea art. 37 lit. a din C.pen., art. 329 alin.1, 2 teza I și alin. 3 din C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 din C.pen. (6 acte materiale) și art. 37 lit. a din C.pen., cu aplicarea art. 33 lit. a din C.pen. ;

- **COTEAȚĂ CRISTIAN**, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 7 din Legea nr. 39/2003 cu aplicarea art. 37 lit. a din C.pen., art. 329 alin.1, 2 și 3 din C.pen., cu aplicarea art.41 alin. 2 din C.pen. (2 acte materiale), cu aplicarea art.37 lit. a din C.pen., cu aplicarea art. 33 lit. a din C.pen.;

- **DORIN CRISTINEL**, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 7 din Legea nr. 39/2003 cu aplicarea art. 37 lit. a din C.pen., art.329 alin.1, 2 din C.pen., cu aplicarea art.37 lit. a din C.pen., cu aplicarea art. 33 lit. a din C.pen.;

- **MOLOCEA MARICEL ION**, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 7 din Legea nr. 39/2003 cu aplicarea art. 37 lit. a din C.pen., art.329 alin.1 din C.pen., cu aplicarea art. 37 lit. a din C.pen., cu aplicarea art. 33 lit. a din C.pen.;

- **KOKOSI ELENA ELISABETA**, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 7 din Legea nr. 39/2003, art.12 alin. 2 lit. a din Legea nr. 678/2001, cu aplicarea art.41 alin.2 din C.pen. (4 acte materiale), art.13 alin. 3 teza a II-a din Legea nr. 678/2001, art. 329 alin.1, 2 teza I și alin. 3 din C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 din C.pen. (4 acte materiale), art.328 din C.pen., cu aplicarea art. 33 lit. a din C.pen.;

- **GHIGA ALIN NARCIS**, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 7 din Legea nr. 39/2003, art. 329 alin.1, 2 din C.pen., art.12 alin. 2 lit. a din Legea nr. 678/2001, cu aplicarea art. 33 lit. a din C.pen.;

- **ALBERT PAUL ROBERT**, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 7 din Legea nr. 39/2003 cu aplicarea art. 37 lit. a din C.pen., art. 329 alin.1, 2, 3 din C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2 din C.pen. (8 acte materiale), cu aplicarea art. 37 lit. a din C.pen., cu aplicarea art. 33 lit. a din C.pen., art.61 din C.pen. și art. 7 din Legea nr. 543/2002;

- **FERARU CIPRIAN**, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 7 din Legea nr. 39/2003, cu aplicarea art. 37 lit. a din C.pen., art.12 alin. 2 lit. a din Legea nr.678/2001, cu aplicarea art. 37 lit. a din C.pen., art.13 alin.3 teza a II-a din Legea nr. 678/2001 cu aplicarea art. 37 lit. a din C.pen., art.329 alin.1, 2, 3 din C.pen., cu aplicarea art.41 alin.2 din C.pen. (6 acte materiale), cu aplicarea art. 37 lit. a din C.pen., cu aplicarea art. 33 lit. a din C.pen. și a art.61 din C.pen.;

- **CRISTEA ANDREI OVIDIU**, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.7 din Legea nr.39/2003 cu aplicarea art. 37 lit. a din C.pen, art. 26 raportat la art. 329 alin.1, 2, 3 din C.pen., cu aplicarea art. 37 lit. a din C.pen., art.197 alin. 2 lit. a din C.pen., cu aplicarea art.37 lit. a din C.pen., cu aplicarea art. 33 lit. a din C.pen. și art.61 din C.pen.;

- **CĂSĂLEAN VASILE VIRGIL**, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 26 raportat la art. 329 alin.1, 2, 3 din C.pen., cu aplicarea art. 37 lit. b din C.pen.;

- **RADU ȘTEFAN RAREȘ**, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 7 din Legea nr. 39/2003, art.12 alin. 2 lit. a din Legea nr. 678/2001, cu aplicarea art.33 lit. a C.pen;

- **BOLDIJAR REMUS**, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.329 alin.1, 2, 3 din Codul penal, cu aplicarea art.41 alin.2 din C.pen. (4 acte materiale) și a art. 37 lit. a din C.pen., art.12 alin. 2 lit. a din Legea nr. 678/2001 și a art. 37 lit. a din C.pen., art.13 alin.2 din Legea nr.678/2001 cu aplicarea art.41 alin.2 din C.pen. (2 acte materiale) și a art.37 lit.a din

C.pen., art.78 alin.1 din OUG 195/2002 (devenită în prezent infracțiunea prev. de art.86 alin.1 din OUG 195/2002 modificată prin OUG 63/2006), cu aplicarea art.37 lit. a din C.pen., cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal;

- **DUMBRAVĂ ALEXANDRU ION**, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.7 din Legea nr.39/2003 cu aplicarea art.37 lit. a din C.pen., art.26 raportat la art.329 alin.1, 2, 3 din C.pen., cu aplicarea art.41 alin. 2 din C.pen. (8 acte materiale), cu aplicarea art. 37 lit. a din C.pen., cu aplicarea art. 33 lit. a din C.pen.;

- **SELIȘTEAN IULIAN**, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.7 din Legea nr.39/2003, art. 26 raportat la art.329 alin.1, 3 din C.pen., cu aplicarea art.41 alin.2 din C.pen. (3 acte materiale), cu aplicarea art.33 lit. a din C.pen.;

- **ROMAN VICTOR**, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 7 din Legea nr.39/2003;

- **KISPASZTOR CAROL**, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.7 din Legea nr.39/2003, art.26 din C.pen. raportat la art.12 alin.2 lit. a din Legea nr.678/2001, cu aplicarea art.33 lit. a din C.pen.;

- **GAL GABRIEL EDUARD**, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.197 alin.2 lit. a din C.pen., cu aplicarea art.37 lit. a din C.pen.;

- **BORCEA SIMONA**, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 26 raportat la art. 329 alin.1, 2 și 3 din C.pen. cu aplicarea art.41 alin.2 din C.pen.;

- **MENECU ALINA IOANA**, pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 328 din C.pen., cu aplicarea art. 99 și următoarele din C.pen.;

- **SAMOILĂ LUCIANA**, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 din C.pen., cu aplicarea art.99 și următoarele din C.pen.;

- **MARIN CARMEN**, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 din C.pen.;

- **KOVACS MARIA MAGDOLNA**, pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 328 din C.pen.;

- **ORATIE CRISTINA**, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 din C.pen., cu aplicarea art.99 și următoarele din C.pen.

- **PONCI ANA**, pentru comiterea infracțiunii prev. de art.328 din C.pen.

- **RUSU MARIANA RALUCA**, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 din C.pen.;

Inculpații **BRĂTULESCU ADRIAN**, **COTEAȚĂ CRISTIAN**, **DORIN CRISTINEL** și **MOLOCEA MARICEL ION** s-au aflat în executarea unor pedepse cu închisoarea, anterior aplicate.

Inculpații **DUMBRAVĂ ALEXANDRU**, **GAL GABRIEL EDUARD** au fost arestați în altă cauză.

Inculpata **KOKOȘI ELENA ELISABETA** a fost reținută 24 de ore în data de 06.11.2006 și arestată preventiv (mandat de arestare nr. 76/2006) de către Tribunalul pentru Minori și Familie pe o durată de 29 de zile începând cu data de

07.11.2006 și până la 05.12.2006; durata măsurii preventive a fost prelungită ulterior până la data de 04.12.2007, când a fost pusă în libertate prin încheierea Tribunalului Covasna pronunțată în dosarul penal nr.1405/64/2007.

Inculpatul GHIGA ALIN NARCIS a fost reținut 24 de ore la data de 21.09.2006 și arestat preventiv (mandat nr.71 din 22.09.2006, dosar nr.295/1372/2006) de Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, pe o perioadă de 29 de zile, începând cu data de 22.09.2006 până la data de 20.10.2006 inclusiv; durata măsurii preventive a fost prelungită ulterior până la data de 16.11.2007, când a fost pus în libertate prin decizia penală nr. 743/R din 16.11.2007 a Curții de Apel Brașov, pronunțată în dosarul penal nr.1426/64/2007.

Inculpatul ALBERT PAUL ROBERT a fost reținut 24 de ore în data de 21.09.2006 și arestat preventiv (mandatul de arestare preventivă nr. 68/22.09.2006) de către Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, pe o perioadă de 29 zile; durata măsurii preventive a fost prelungită ulterior până la data de 04.12.2007, când a fost pus în libertate prin încheierea Tribunalului Covasna, pronunțată în dosarul penal nr.1405/64/2007.

Inculpatul FERARU CIPRIAN MIHAI a fost reținut 24 de ore la data de 21.09.2006 și arestat preventiv (mandatul de arestare preventivă nr.69/22.09.2006) de către Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, pe o perioadă de 29 de zile, începând cu data de 22.09.2006; durata măsurii preventive a

fost prelungită ulterior până la data de 12.11.2007, când a fost pus în libertate prin decizia penală nr.735/R/12.11.2007 a Curții de Apel Brașov pronunțată în dosarul penal nr.1405/64/2007.

Inculpatul CRISTEA ANDREI OVIDIU a fost reținut 24 de ore în data de 11.11.2006 și arestat preventiv (mandatul de arestare nr.75/12.10.2006) de către Tribunalul pentru Minori și Familie, pe o durată de 29 zile începând cu data de până la data de 09.11.2006; durata măsurii preventive a fost prelungită ulterior până la data de 11.07.2007, când a fost pus în libertate prin decizia penală nr.477/R din 11.07.2007 a Curții de Apel Brașov pronunțată în dosarul penal nr.1039/64/2007.

Inculpatul CĂSĂLEAN VASILE VIRGIL a fost reținut 24 de ore, în data de 11.10.2006 și arestat preventiv (mandatul de arestare nr.73/2006) de către Tribunalul de Minori și Familie Brașov, pe o perioadă de 29 de zile începând cu 29.09.2006, până în data de 27.10.2006; durata măsurii preventive a fost prelungită ulterior până la data de 12.11.2007, când a fost pus în libertate prin decizia penală nr.735/R/12.11.2007 a Curții de Apel Brașov pronunțată în dosarul penal nr.1405/64/2007.

Inculpatul RADU ȘTEFAN RAREȘ a fost reținut 24 de ore, în data de 21.09.2006 și arestat preventiv (mandatul de arestare preventivă nr. 72/2010) de către Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, pe o perioadă de 29 de zile, începând cu data de 22.09.2006 și până la data de 20.10.2006; durata măsurii preventive a fost prelungită ulterior până la data de 31.08.2007, când a fost pus în libertate prin decizia penală

nr.566/R din 31.08.2007 a Curții de Apel Brașov pronunțată în dosarul penal nr.1199/64/2007.

Inculpatul BOLDIJAR REMUS a fost reținut 24 de ore în data de 21.09.2006 și arestat preventiv (mandatul de arestare preventivă nr.70/22.09.2006) de către Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, pe o perioadă de 29 de zile, începând cu data de 20.09.2006, până în data de 20.10.2006; durata măsurii preventive a fost prelungită ulterior până la data de 12.11.2007, când a fost pus în libertate prin decizia penală nr.735/R/12.11.2007 a Curții de Apel Brașov pronunțată în dosarul penal nr.1405/64/2007.

Inculpatele MENEUCU ALINA, MARIN CARMEN, KOVACS MARIA MAGDOLNA, ORATIE CRISTINA și PONCI ANA au fost reținute pentru 24 de ore în data de 21.09.2006.

Inculpata RUSU MARIANA RALUCA a fost reținută 24 de ore în data de 23.10.2006.

Față de inculpații SELIȘTEAN IULIAN, ROMAN VICTOR, KISPASZTOR CAROL, BORCEA SIMONA, SAMOILĂ LUCIANA nu au fost luate măsuri preventive.

Prin sentința penală nr. 2 din 26.01.2009 pronunțată în dosarul penal nr. 650/119/2006, Tribunalul Covasna a dispus în baza **art. 332 alin. 2 rap. la art.300 C.pr.pen.**, restituirea cauzei privind pe inculpați la D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Brașov, în vederea refacerii actului de sesizare și a unor acte de urmărire penală, respectiv a declarațiilor părților vătămate audiate cu identitate protejată.

Pentru a pronunța această soluție, instanța a reținut că:

- Actul de sesizare al instanței nu cuprinde toate elementele prevăzute de art. 263 din Codul de procedură penală, întrucât nu sunt indicate numele și prenumele unui număr de 5 părți vătămate audiate sub o altă identitate decât cea reală, împrejurare ce atrage sancțiunea nulității absolute conform art.197 alin. 2 din Codul de procedură penală.

- Organul de urmărire penală a interpretat în mod greșit prevederile art.86¹ din Codul de procedură penală și a atribuit în mod nelegal altă identitate decât cea reală unui număr de 5 părți vătămate, sub care acestea să apară în fața organelor judiciare, respectiv „MIRELA”, „OANA”, „MIRUNA”, „ADA” și „TEODORA”.

- Numai persoana care are calitatea de martor în procesul penal poate beneficia de dispozițiile art. 86¹, 86² și 86⁵ din Codul de procedură penală.

- Interpretarea dată de organul de urmărire penală prevederilor art.4 din Legea nr. 211/2004 contravine principiului legalității prevăzut de art. 2 alin.1 din Codul de procedură penală deoarece Codul de procedură penală român nu prevede posibilitatea audierii părții vătămate cu identitate protejată.

- Faza de judecată presupune contradictorialitate, ceea ce nu se poate asigura cu părți ascunse, părțile vătămate cu identitate protejată „ADA”, „MIRUNA” și „MIRELA” constituindu-se părți civile în cauză.

- Solicitarea procurorului de ședință în sensul că instanța putea ridica această identitate protejată dacă aprecia că nu au fost îndeplinite condițiile legale și să dispună citarea părților vătămate la adresele din plicul sigilat aflat la instanță, nu poate fi admisă întrucât s-ar ajunge în situația ca o nelegalitate să fie acoperită printr-o altă nelegalitate, în lipsa unui temei juridic.

- Prin ascultarea părților vătămate potrivit procedurii speciale prevăzute de art. 86¹ din Codul de procedură penală a fost restrâns în mod nelegal dreptul la apărare al inculpaților.

- Prezentarea materialului de urmărire penală cuprins în 21 de volume, cu peste 5000 de pagini, a fost incompletă întrucât s-a efectuat în zilele de 11 și 12 decembrie 2006, unui număr de 25 de inculpați și în paralel cu aceasta, organul de cercetare penală a procedat și la ascultarea unora dintre inculpați, așa încât nu a avut timpul fizic necesar pentru a desfășura această activitate în conformitate cu dispozițiile art. 250 din Codul de procedură penală.

Prin **decizia penală nr. 508/R/28.07.2010**, pronunțată în dosarul nr.650/119/2006, Curtea de Apel Brașov a respins ca nefondat recursul declarat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna împotriva sentinței penale nr.2 din 26.01.2009 a Tribunalului Covasna, pe care a menținut-o.

Pentru a pronunța această decizie, instanța de control judiciar și-a însușit argumentele instanței de fond, precizând că organul de urmărire penală, extinzând legea penală prin analogie, a creat o a treia instituție, aceea a victimelor cu

identitate protejată, situație de nepermis, aducându-se în primul rând atingere principiului legalității.

Instanța a precizat că victimele unei infracțiuni au posibilitatea de a alege între a participa în procesul penal ca parte vătămată sau parte civilă și a renunța la această calitate, urmând a fi ascultate ca martor, și a apreciat că în această ultimă situație, victimelor nu le sunt restrânse drepturile stabilite prin legile penale, întrucât nimic nu le împiedică să formuleze separat cereri de compensație financiară la tribunalul în a cărui circumscripție domiciliază.

Instanța de control judiciar a reținut că prin audierea părților vătămăte în alt mod decât cu respectarea dispozițiilor legale, s-a adus atingere principiului contradictorialității, sancțiunea fiind nulitatea relativă, care nu poate fi înlăturată în nici un alt mod decât prin refacerea actelor de urmărire penală.

Speța dedusă judecății reflectă punctul de vedere împărtășit în unanimitate de colectivul de procurori al Serviciului Teritorial Brașov cu privire la posibilitatea audierii unor părți vătămăte, victime ale traficului de persoane, cu identitate protejată în condițiile prevăzute de art.4 din Legea nr.211/2004 și art.86¹ din Codul de procedură penală.

Practica protejării identității părților vătămăte, victime ale traficului de persoane, la solicitarea acestora, a fost adoptată la D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Brașov, imediat după apariția Legii nr. 211/2004, urmare a unei consultări mai largi a procurorilor (procurori de la alte unități D.I.I.C.O.T. din țară, dar

și de la alte unități de parchet, inclusiv Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov) în privința acestei chestiuni.

Textul art. 4 din Legea nr. 211/2004 a primit o interpretare diferită din partea instanțelor de pe raza Curții de Apel Brașov. În unele cauze, instanțele au apreciat că atribuirea unei alte identități părților vătămate nu contravine dispozițiilor Codului de procedură penală, iar în alte cauze, cu precădere în cele complexe, cu un mare număr de victime și inculpați, au primit excepțiile invocate de apărare, interesată de tergiversarea proceselor și au stabilit că organele judiciare au greșit audiind victimele, în calitate de parte vătămată, sub o altă identitate decât cea reală.

Apreciem că prin hotărârile pronunțate în cauză, instanțele au statuat că martorul se bucură de mai multă protecție decât victima, lucru inacceptabil în orice sistem de drept, și au anulat dreptul victimei unei infracțiuni de a solicita despăgubiri în cadrul procesului penal, consfințit de prevederile art.14 și art.15 din Codul de procedură penală, concomitent cu dreptul la protecție în condițiile prevăzute de Legea nr. 211/2004.

De lege ferenda propunem amendarea textului Codului de procedură penală în sensul prevederii explicite a posibilității audierii victimei unei infracțiuni, care dorește să participe în proces în calitate de parte vătămată sau parte civilă, cu identitate protejată, la fel ca în cazul martorilor.

Serviciul Teritorial Constanța

1. Prin rechizitoriul nr. 88/D/P/2006 din data de 14.11.2008, s-a dispus:

1 - Punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpatului:

NEAGU RĂZVAN-ALEXANDRU – pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 24 alin. 2 din Legea nr.365/2002, art. 25 din Legea nr. 365/2002 și art. 46 alin. 2 din Legea nr.161/2003, toate cu aplic. art.33 lit. a și b din C.pen.;

2 - Trimiterea în judecată a inculpaților:

- NEAGU COSMIN – ANDREI – pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 24 alin. 2 din Legea nr. 365/2002 cu aplic.art.41 alin.2 din C.pen., art.25 din Legea nr.365/2002, art.27 alin.1 din Legea nr.365/2002 cu aplic. art.41 din C.pen., art.27 alin.2 din Legea nr.365/2002 cu aplic. art.41 din C.pen., art.27 alin.3 din Legea nr.365/2002 cu aplic. art.41 din C.pen. și art.46 alin.2 din Legea nr.161/2003, toate cu aplic. art. 33 lit. a și b din C.pen.;

- CIOROIU ALEXANDRU - pentru comiterea infracțiunii prev. de art.25 din Legea 365/2002, art.27 alin.1 din Legea 365/2002 cu aplic. art.41 alin.2 din C.pen., art.27 alin.2 din Legea 365/2002 cu aplic. art.41 alin.2 din C.pen, art.42 alin.1 din Legea nr.161/2003 cu aplic. art.41 alin.2 din C.pen., art.42 alin.2 din Legea nr.161/2003 cu aplic. art.41 alin.2 din C.pen., art.44 alin.2 din Legea nr.161/2003 cu aplic. art.41 alin.2 din

C.pen., art.46 alin.2 din Legea nr.161/2003 și art.48 din Legea nr.161/2003 cu aplic. art.41 alin.2 din C.pen., toate cu aplic. art.33 lit. a și b din C.pen. și

- **ANTON ANDREI – CRISTIAN** - pentru comiterea infracțiunii prev. de art. 27 alin.1 din Legea nr. 365/2002 și art.27 alin.2 din Legea nr. 365/2002, ambele cu aplic. art.33 lit.a din C.pen.;

În fapt, în sarcina inculpaților s-a reținut că, în perioada delictuală, până la prinderea lor în flagrant (aspect realizat la data de 08.08.2006 pe raza loc. Mahmudia, jud. Tulcea), precum conveniseră anterior, în scopul comiterii de infracțiuni informatice, respectivii au accesat fără drept sisteme informatice în scopul obținerii de date informatice, au modificat fără drept date informatice pe care le-au transferat în mod neautorizat în medii proprii de stocare, au procurat, au deținut și/sau și-au pus reciproc la dispoziție dispozitive și programe informatice (elemente de hard-ware și soft-ware) în mod nelegal, pentru comiterea de infracțiuni contra confidențialității și integrității datelor și sistemelor informatice.

Prin **sentința penală nr. 59/19.02.2009**, pronunțată în dos. nr. 2803/88/2009 de Tribunalul Tulcea, în temeiul **disp. art. 300 cu aplic. art. 263 din C.p.p.**, s-a dispus restituirea cauzei privind pe inculpatul NEAGU COSMIN - ANDREI ș.a. către Biroul Teritorial Tulcea, în vederea refacerii actului de sesizare al instanței.

Prin **decizia penală nr. 656/P/2009** din data de 05.11.2009, Curtea de Apel Constanța – Secția Penală și pentru cauze penale cu minori și de familie, în temeiul art. 332 alin.1 și 2 din C.pr.pen., a admis recursul Biroului Teritorial Tulcea și a dispus casarea sentinței atacate, precum și restituirea cauzei către structura noastră, pentru refacerea urmăririi penale.

Pentru a dispune de această manieră, total contradictorie, nefondată, nelegală și netemeinică, instanța de control judiciar a apreciat că, în primul rând nu au fost respectate dispozițiile privitoare la competența după materie, prin aceea că, parte din actele și lucrările de urmărire penală, au fost realizate pe raza mun. Constanța în echipă de către lucrători locali, ce nu fuseseră delegați expres, deși aceștia se aflau la efectuarea respectivelor acte împreună cu lucrători operativi de poliție judiciară delegați expres de către noi.

Din actele dosarului de urmărire penală reiese în mod clar că lucrătorilor de poliție judiciară delegați în cauză le-au fost stabilite expres toate activitățile desfășurate ulterior, acte și activități care sunt asimilate celor desfășurate personal de către procuror, conform normelor în materie cuprinse în Legea nr. 508/2004 .

În al doilea rând, instanța a apreciat, în pofida tuturor actelor și lucrărilor de urmărire penală că inculpaților le-a fost încălcat dreptul la apărare, aspect nereal și reținut în mod cu totul eronat, dacă nu chiar intenționat, întrucât, la audierea lor,

nici unul dintre inculpați, inclusiv în fața instanței unde s-a propus arestarea lor preventivă, nu a solicitat să fie asistat de apărători aleși. Tuturor inculpaților li s-au adus la cunoștință drepturile pe care le au și încadrarea juridică a faptelor pentru care sunt cercetați, respectându-li-se întocmai toate drepturile procesuale.

Ulterior, la prezentarea materialului de urmărire penală, inculpaților le-a fost asigurat dreptul de a fi asistați de către apărători aleși, recunoscând, cel puțin parțial și regretând faptele comise și reținute în sarcina lor, fără a face nici o referire la (ne)regularitatea actelor și/sau lucrărilor de urmărire penală.

În mod iarăși eronat, instanța a apreciat că nu s-au stabilit câte tranzacții s-au efectuat cu card-urile contrafăcute, deși acest lucru reieșea cu claritate din listing-urile operațiunilor efectuate la ATM-ul de pe raza loc. Mahmudia, jud. Tulcea al Raiffeisen Bank, aflate la dosarul cauzei, inducându-se pe acest fond încălcarea art. 263 din C.pr.pen., privitor la cuprinsul rechizitoriului.

Sub același aspect, invocându-se iarăși neregularitatea actului de sesizare, s-a apreciat că nu s-au stabilit persoanele în dauna cărora s-au efectuat operațiuni de comerț electronic în mod fraudulos, deși aceasta nu este o cerință a textului de incriminare, prev. în art. 27 din Legea nr. 365/2002, precum și că nu s-au individualizat bunurile a căror confiscare specială se cere, în contradictoriu cu faptul că aceasta s-a specificat în mod

expres la pct. 5 din dispozitivul actului nostru de sesizare al instanței, precum și prin trimiterea la dovezile de depunere la Camera de corpuri delictu a I.P.J. Tulcea a bunurilor folosite pentru comiterea infracțiunilor.

Este de precizat că toate aspectele mai sus-inserate au fost sesizate de instanța de control judiciar din oficiu, nici unul dintre inculpați nedeclarând recurs, după ce prima instanță, prin sentința ulterior atacată de către noi, le-a respins ca nefondate cererile de restituire a cauzei la procuror în vederea refacerii ori a completării urmăririi penale.

Considerăm astfel, pe baza argumentelor de mai sus, că restituirea **nu este imputabilă** procurorului care a instrumentat cauza și a emis rechizitoriul.

Serviciul Teritorial Craiova

1. Prin rechizitoriul nr. 39/D/P/2007 din data de 19.12.2007 al Biroului Teritorial Mehedinți s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a **inculpatului CUCU LUCIAN** pentru săvârșirea infr. prev. de art.2 alin.1 din Legea nr.143/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.

S-a reținut în sarcina inculpatului faptul că, în perioada mai - iunie 2007, a vândut în mod repetat (de cinci ori) - la datele de 12.05.2007, 16.05.2007, 29.05.2007, 12.06.2007 și 14.06.2007- diverse cantități de droguri de risc (hașiș) unui investigator sub acoperire și colaboratorului acestuia.

Tribunalului Mehedinți, **prin sentința penală nr. 261** din data de 26.06.2008 pronunțată în dosarul nr.11000/101/2008, a dispus, în baza **art. 322 alin.2 din C.pr.pen.**, restituirea cauzei privind pe inculpatul CUCU LUCIAN la Biroul Teritorial Mehedinți din cadrul D.I.I.C.O.T., în vederea refacerii urmăririi penale, motivându-se că au fost încălcate dispozițiile legale referitoare la sesizarea instanței și cele privind dreptul la apărare, respectiv că nu a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de inculpat decât pentru fapta din data de 14.06.2007, nu și pentru celelalte fapte.

Prin **decizia penală nr. 559/03.09.2008**, pronunțată în dosarul nr.11000/101/2008, Curtea de Apel Craiova a dispus, în temeiul art. 385¹⁵ pct. 2 lit. c din C.pr.pen., admiterea recursului Biroului Teritorial Mehedinți, a fost casată sentința și a fost trimisă cauza spre rejudecare la instanța de fond, cu motivarea că instanța de fond nu și-a manifestat rolul activ.

După rejudecare, Tribunalul Mehedinți, prin **sentința penală nr.468/12.11.2008** pronunțată în dosarul nr.7177/101/2008 a dispus, din nou, în baza art.322 alin.2 C.pr.pen., restituirea cauzei la procuror pentru refacerea urmăririi penale, cu aceeași motivare ca și prima instanță de fond.

Prin **decizia penală nr. 277/19.03.2009**, Curtea de Apel Craiova a respins, ca nefondat, recursul declarat de Biroul Teritorial Mehedinți, soluție rămasă definitivă.

Pentru a pronunța această soluție, instanța de recurs a reținut că în cauză nu a fost pusă în mișcare acțiunea penală pentru toate faptele, fiind astfel încălcat dreptul la apărare al inculpatului.

Procurorul șef de la Biroul Teritorial Mehedinți, a apreciat că soluția de restituire nu poate fi imputabilă procurorului care a efectuat urmărirea penală, deoarece a dispus începerea urmăririi penale față de inculpat pentru că acesta ar fi vândut, în mod repetat, droguri, unor persoane din municipiul Drobeta Turnu-Severin, obținând diverse sume de bani. Rezultă, așadar, că urmărirea penală a fost începută pentru mai multe acte de vânzare de droguri, ci nu pentru unul singur.

Inculpatului CUCU LUCIAN i-a fost prezentat materialul de urmărire penală pentru infr. prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.pen. – infracțiune comisă în fază continuată și pentru care a și fost trimis în judecată în condițiile în care, anterior, în timpul urmăririi penale, fusese pusă în mișcare acțiunea penală față de acesta, cu prilejul formulării propunerii de arestare preventivă.

Apreciem că **soluția de restituire este imputabilă procurorului**, întrucât au fost încălcate dispozițiile privind sesizarea instanței de judecată care vizează regularitatea desfășurării urmăririi penale prin stadiile procesuale obligatorii, punerea în mișcare a acțiunii penale, prezentarea materialului de urmărire penală și întocmirea rechizitoriului în condiții legale de către procurorul competent.

Astfel, instanța nu a fost legal sesizată atâta timp cât nu a fost pusă în mișcare acțiunea penală și pentru actele materiale din 12 mai 2007, 16 mai 2007, 29 mai 2007 și 12 iunie 2007, pentru care procurorul avea obligativitatea să dispună punerea în mișcare a acțiunii penale, iar instanța de judecată nu a putut să procedeze la judecarea unei fapte pentru care nu a fost pusă în mișcare acțiunea penală de către procuror.

Prin rezoluția din 8 iulie 2007, a fost începută urmărirea penală numai pentru infracțiunea de trafic de droguri, prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, fapta reținută fiind cea săvârșită la data de 14 iunie 2007, cu privire numai la care a fost pusă în mișcare urmărirea penală prin ordonanța din 15 iulie 2007.

Chiar dacă la prezentarea materialului de urmărire penală, la 21 noiembrie 2007 și în dispozitivul rechizitoriului s-a atestat că inculpatul este trimis în judecată pentru infracțiunea prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, în formă continuată cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pr. pen. respectiv pentru faptele din 12 mai 2007, 16 mai 2007, 29 mai 2007, 12 iunie 2007 și 14 iunie 2007, inculpatul nu a fost audiat nici în calitate de învinuit și nici în cea de inculpat pentru actele materiale din perioada 12 mai 2007 – 12 iunie 2007, fapt ce a atras încălcarea dreptului la apărare prev. de art. 6 din C.pr.pen.

La judecarea cauzei a participat **procurorul șef** al Biroului Teritorial Mehedinți care a pus concluzii de respingere

a excepției invocate de apărătorul inculpatului în sensul că s-ar fi constatat neregularități ale actului de sesizare a instanței.

Prin **decizia penală nr. 525/06.05.2010**, Curtea de Apel Craiova – Secția penală și pentru cauze cu minori a dispus respingerea ca nefondat a recursului declarat de Biroul Teritorial Mehedinți față de sentința penală nr.309/19.11.2009 a Tribunalului Mehedinți, în principal, cu aceeași motivare ca a instanței de fond.

S-a apreciat de către **procurorul șef** al Biroului Teritorial Mehedinți, că soluția de restituire **nu poate fi imputabilă procurorului**.

S-a mai motivat că inculpatului CUCU LUCIAN i-a fost prezentat materialul de urmărire penală pentru infracțiunea prev. de art. 2 alin. 1 din Legea nr. 143/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 din C.pen. – infracțiune comisă în formă continuată și pentru care, anterior, în timpul urmăririi penale, fusese pusă în mișcare acțiunea penală față de acesta, cu prilejul formulării propunerii de arestare preventivă.

Conducerea Serviciului Teritorial Craiova apreciază că soluția de restituire **este imputabilă procurorului**, întrucât au fost încălcate dispozițiile privind sesizarea instanței de judecată, care vizează regularitatea desfășurării urmăririi penale prin stadiile procesuale obligatorii, punerea în mișcare a acțiunii penale, prezentarea materialului de urmărire penală și întocmirea rechizitoriului în condiții legale de către procurorul competent.

De asemenea, s-a apreciat că soluția de restituire **este imputabilă și procurorului șef** pentru că a dispus ca în același dosar, același procuror să procedeze la refacerea urmăririi penale, când refacerea este dispusă de instanța de judecată, **fiind încălcate prevederile art. 49 alin. 4 C.pr.pen.** (dosarul nr. 39D/P/2007 – rechizitoriu din **19.12.2007** și rechizitoriu din **29.09.2009**).

Serviciul Teritorial Timișoara

1. Prin rechizitoriul nr. 66/D/P/2006 din 02.11.2009, întocmit de Biroul Teritorial Arad s-a dispus trimiterea în judecată, **în stare de libertate**, a inculpaților **SIEGMETH EMIL, GAȘPAR VASILE, IANCU MARIA și VAMOȘ ATILA CRISTIAN** pentru săvârșirea infracțiunilor prev. și ped. de art.7 alin.1 din Legea nr. 39/2003; art.323 alin.1 C.pen., art.215 alin.1,2,3,5 C.pen. cu aplic. art.41 alin.2 C.pen., art.178 din Legea nr.141/1997 mod. și rep. cu aplic. art.41 alin.2 C.pen., art.290 alin.1 C.pen, cu aplic.art. 41 alin.2 C.pen. - cu aplic. art.33 lit.a C.pen.

Starea de fapt: În perioada 22.03.2003 – 2006, inculpatul SIEGMETH EMIL a inițiat și constituit un grup infracțional organizat la care au aderat și sprijinit inculpații GAȘPAR VASILE și IANCU MARIA, în scopul comiterii unei infracțiuni grave (înșelăciune cu consecințe deosebit de grave) pentru a obține direct, pentru sine (SC Belsirim Automotive SRL Arad, societate la care inculpatul Siegmeth era acționar majoritar),

beneficii financiare și materiale, prin eludarea plăților datoriei vamale de import (taxe vamale, comision vamal și TVA) asupra mai multor autovehicule second hand de mare tonaj.

De asemenea, în perioada 1998 - 1999, inculpații SIEGMETH EMIL, GAȘPAR VASILE și VAMOȘ ATTILA CRISTIAN au inițiat și constituit o asocieră în scopul săvârșirii mai multor infracțiuni (fals în înscrisuri sub semnătură privată, folosirea de acte falsificate la autoritățile vamale și înșelăciune) pentru a obține indirect, beneficii financiare/materiale (SC Belsirim Import Export SRL Arad – acționar majoritar inculpat SIEGMETH EMIL).

Tribunalul Arad, prin **sentința penală nr. 30/19.01.2010**, pronunțată în dosarul nr. 5811/108/2009, în temeiul **disp. art.300 C.pr.pen.** a dispus restituirea cauzei la Biroul Teritorial Arad, pentru refacerea rechizitoriului.

Pentru a hotărî astfel, instanța a motivat că în conformitate cu art.317 C.pr.pen., judecata se mărginește la fapta și la persoana arătată în actul de sesizare a instanței, iar în caz de extindere a procesului penal și la fapta și persoana la care se referă extinderea.

Raportând art. 317 la art. 263 alin.1 C.pr.pen., care prevede ca rechizitoriul trebuie să se limiteze la fapta și persoana pentru care s-a efectuat urmărirea penală și trebuie să cuprindă, pe lângă mențiunile prevăzute în art. 203 C.pr.pen., datele privitoare la persoana inculpatului, fapta reținută în sarcina sa, încadrarea juridică, probele pe care se

întemeiază învinuirea, măsura preventivă luată față de acesta, precum și dispoziția de trimitere în judecată, instanța arată că în accepțiunea textului de lege, prin fapta arătată în actul de sesizare nu se poate înțelege doar simpla referire la o anumită faptă menționată în succesiunea activităților inculpatului, ci la descrierea acelei fapte într-un mod susceptibil de a produce consecințe juridice.

Or, în rechizitoriul întocmit în cauza de mai sus, nu s-au descris faptele, ci s-a indicat cu titlu de exemplu câte un act material din conținutul infracțiunilor, fără precizarea și descrierea actelor materiale ce compun infracțiunile de contrabandă prev. de art.178 din Legea nr.141/1997 modificată și republicată, cu aplic.art.41 alin.2 C.pen. și înșelăciune prevăzută de art.215 alin.1, 2, 3, 5 C.pen., cu aplic.art.41 alin.2 C.pen.

Instanța a mai motivat că inculpații au mai fost trimiși în judecată pentru fapte similare prin alte două rechizitorii, astfel că în situația nedescrierii complete a faptelor, se află în imposibilitatea verificării dacă pentru faptele ce au făcut obiectul sesizării în cauză, inculpații au fost trimiși în judecată cu alte încadrări juridice, caz în care nu ar mai putea face obiectul unei judecăți. De asemenea această insuficiență face imposibilă judecarea infracțiunii de înșelăciune și contrabandă, care fiind infracțiuni de rezultat, au creat prejudicii, instanța având obligația de a stabili exact întinderea acestuia, atât pentru stabilirea unei încadrări juridice complete pentru o

individualizare a pedepsei cât și pentru soluționarea acțiunii civile.

Curtea de Apel Timișoara prin **decizia penală nr. 398/R/08.04.2010**, în temeiul art. 385¹⁵ pct.1 lit. b C.pr.pen. a respins recursul declarat de Biroul Teritorial Arad împotriva sentinței penale mai sus amintite.

Serviciul Teritorial Timișoara apreciază că restituirea cauzei pentru refacerea rechizitoriului **este legală, astfel că restituirea este imputabilă.**

Serviciul Teritorial Iași

1. Prin rechizitoriul nr. 168/D/P/2009 din data de 09.11.2009 , s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

- **COJOCARU CONSTANTIN**, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- „trafic de persoane” și „trafic de minori”, fapte prevăzute și pedepsite de art. 12 alin 1 și 2 lit. „a”, respectiv art. 13 alin. 1 și 2 din Legea nr. 678/2001 modificată prin O.U.G. 79/2005 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane;

- „inițierea sau constituirea unui grup infracțional organizat”, faptă prev. și ped. de art.7 din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, fiecare cu aplicarea art.41 al.2 C.P.și art. 75 lit. c și toate cu aplic. art.33 lit.a C.P.;

- „viol” și „lipsire de libertate în mod ilegal”, fapte prev. și ped. de art. 197 alin. 1 și 2, lit. a, respectiv art. 189 alin.1 și 2 C.P., cu aplicarea art. 75 lit. c și art. 33 lit. a C.pen.;

- **AVRAM ANDREEA-EUGENIA**, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- „trafic de persoane” și „trafic de minori”, fapte prevăzute și pedepsite de art. 12 alin 1 și 2 lit. „a”, respectiv art. 13 alin. 1 și 2 din Legea nr. 678/2001 modificată prin O.U.G. 79/2005 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane;

- „inițierea sau constituirea unui grup infracțional organizat”, faptă prev. și ped. de art.7 din Legea 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, fiecare cu aplicarea art.41 al.2 C.P. și art. 99 al. 3 C.pen. și toate cu aplicarea art.33 lit.a C.P.;

- complicitate la infr. de „viol” și „lipsire de libertate în mod ilegal”, fapte prev. și ped. de art. 26 rap. la art. 197 alin.1 și 2, lit. a, respectiv art.189 alin. 1 și 2 C.P., fiecare cu aplicarea art. 99 al. 3 C.pen. și toate cu aplicarea art.33 lit. a C.P.;

- **AFLOAREI ANDREI**, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- „trafic de persoane” și „trafic de minori”, fapte prevăzute și pedepsite de art. 12 alin 1 și 2 lit. „a”, respectiv art. 13 alin. 1,2 din Legea nr. 678/2001 modificată prin O.U.G. 79/2005 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane;

- „inițierea sau constituirea unui grup infracțional organizat”, faptă prev. și ped. de art.7 din Legea 39/2003

privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, toate cu aplicarea art.41 al.2 C.P., art.33 lit.a C.P.;

- „viol” și „lipsire de libertate în mod ilegal”, fapte prev. și ped. de art. 197 alin. 1 și 2, lit. a, respectiv art.189 alin. 1 și 2 C.P., cu aplicarea art. 75 lit. c și art.33 lit. a C.P.;

- **BUDUROI ADRIAN**, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- „viol” (două fapte) și „lipsire de libertate în mod ilegal” (patru fapte), fapte prev. și ped. de art. 197 alin. 1 și 2, lit.a, respectiv art.189 alin. 1 și 2 C.pen.;

- „trafic de minori” faptă prevăzută și pedepsită de art. 13 alin. 1 și 2 din Legea nr. 678/2001, modificată prin O.U.G. 79/2005 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane, toate cu aplicarea art. 75 lit. c și art. 33 lit. a C.pen.

- „pornografie infantilă”, faptă prevăzută de art.18 alin.1 din Legea nr.678/2001, respectiv art.51 din Legea nr.161/2003

- **ȚARĂLUNGĂ GHEORGHE**, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- „trafic de minori” faptă prevăzută și pedepsită de art. 13 alin. 1 și 2 din Legea nr. 678/2001, modificată prin O.U.G. 79/2005 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane;

- „pornografie infantilă”, faptă prevăzută și pedepsită de art.18 alin.1 din Legea nr.678/2001 și „deținere fără drept de materiale pornografice cu minori într-un mijloc de stocare a

datelor informatice”, faptă prev. și ped. de art.51 din Legea nr.161/2003, toate cu aplicarea art. 33 lit. a C.P.

- **DUMITRIU ALINA IONELA**, cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de:

- „trafic de persoane”, faptă prevăzută și pedepsită de art. 12 alin. 1 și 2 lit. „a” teza a 3-a din Legea nr. 678/2001 modificată prin O.U.G. 79/2005 privind prevenirea și combaterea traficului de persoane;

- „aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unui grup infracțional organizat”, faptă prevăzută și pedepsită de art. 7 din Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, toate cu aplicarea art.33 lit.a C.pen.

În fapt, inculpații COJOCARU CONSTANTIN, AVRAM ANDREEA EUGENIA și AFLOAREI ANDREI au inițiat la mijlocul anului 2008 un grup infracțional organizat care a acționat până în luna mai 2009, grup care avea ca scop exploatarea sexuală, în folosul membrilor grupului, a mai multor persoane tinere de sex feminin, tendința fiind de racolare și de exploatare îndeosebi a celor minore, profitându-se de imposibilitatea minorelor de a se apăra ori de a-și exprima voința.

Prin **sentința penală nr. 117 din 26.02.2010**, a Tribunalului Iași, rămasă definitivă prin decizia penală nr. 394 din 04.06.2010 a Curții de Apel Iași, pronunțată în dosarul nr. 08048/99/2009 s-a hotărât: în baza disp. **art. 300 alin. 2 Cod proc. pen. rap. la art. 228 Cod proc. pen., art. 253, art. 257**

Cod proc. pen., art. 262, art. 263, art. 2, art. 6 și art. 197 alin. 2 Cod proc. pen., dispune restituirea cauzei Serviciului Teritorial Iași în vederea:

- refacerii actului de sesizare prin înlăturarea nelegalităților derivând din neînceperea urmăririi penale și nepunerea în mișcare a acțiunii penale față de unii dintre inculpați și cu privire la faptele descrise în considerentele prezentei hotărâri;
- refacerii actului de sesizare în sensul asigurării concordanței dintre faptele pentru care s-a efectuat urmărirea penală și cu privire la care s-a prezentat materialul de urmărire penală, încadrarea juridică ce va fi dată acestora, astfel încât instanța să poată fi legal investită;
- înlăturării tuturor nelegalităților constatate și prezentate în considerentele prezentei sentințe;
- prezentării din nou a materialului de urmărire penală fiecăruia din cei șase inculpați, conform art. 253, 257 Cod proc. pen.

Pentru a dispune astfel, instanța a considerat că nu este regulat sesizată prin actul de sesizare al organelor de anchetă.

Aparte de toate acestea, instanța nu doar că nu s-a limitat la verificarea actului de sesizare, analizând probatoriul administrat, dar a făcut - așa cum se exprimă în sentința atacată - o „radiogramă a efectuării urmăririi penale și sesizării

instanței cu privire la fiecare dintre inculpații trimiși în judecată, tocmai pentru a fi evidențiate discrepanțele existente între actele procesuale dispuse în cursul urmăririi penale și rechizitoriu" .

După analizarea actelor de urmărire penală și a dispozițiilor din rezoluțiile și ordonanțele de punere în mișcare a acțiunii penale, instanța s-a considerat greșit sesizată și dispune după cum urmează:

1. refacerea actului de sesizare prin înlăturarea nelegalităților derivând din neînceperea urmăririi penale și nepunerea în mișcare a acțiunii penale față de unii dintre inculpați și cu privire la faptele descrise în considerentele prezentei hotărâri;
2. refacerea actului de sesizare în sensul asigurării concordanței dintre faptele pentru care s-a efectuat urmărirea penală și cu privire la care s-a prezentat materialul de urmărire penală, încadrarea juridică ce va fi dată acestora, astfel încât instanța să poată fi legal investită;
3. înlăturarea tuturor nelegalităților constatate și prezentate în considerentele sentinței;
4. prezentarea din nou a materialului de urmărire penală fiecăruia din cei șase inculpați, conform art. 253, 257 Cod proc. pen.

Nelegalitățile constatate nu au fost identificate de instanță în actul de sesizare, ci în două rezoluții de începere a urmăririi

penale (care ar fi insuficient motivate), o ordonanță de punere în mișcare a acțiunii penale (în care nu au fost trecute disp. art. 41 al. 2 C.pen.), precum și în procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală (în care, deși au fost indicate în încadrare disp. art. 41 al. 2 C.pen., nu s-a precizat pentru care dintre fapte anume).

Astfel, instanța nu a avut în vedere faptul că prin rezoluția de începere a urmăririi penale se creează cadrul procesual necesar pentru administrarea probelor, iar rezoluțiile sunt motivate în fapt și în drept în conformitate cu actele premergătoare existente la acel moment. Dacă instanța caută motivarea pe larg a faptelor comise de inculpați, o va găsi exhaustiv explicitată atât în secțiunea „în fapt”, cât și, sincretic, la secțiunea „în drept”, unde se dezvoltă toate temeiurile care formează încadrarea juridică (cu aplicarea pentru fiecare faptă, după caz, a art. 41 al. 2 C.pen., art. 99 al. 3 C.pen., art. 75 lit.c C.pen.).

Pe de altă parte, însă, instanța a fost inconsecventă, motivând contradictoriu cu privire la ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale, pe care o descoperă în vol. II, p. 95 (f. 8 alin. ultim sentință), după care arată că nu găsește nici o ordonanță efectuată de organele de urmărire penală prin care să se pună în mișcare acțiunea penală pentru infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată inc. COJOCARU CONSTANTIN (f. 9 alin. ultim sentință).

Nemulțumirea instanței referitoare la neindicarea infracțiunilor către care se face aplicarea art. 41 al. 2 C.pen și art. 75 lit. c C.pen în procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală este nejustificat atât timp cât, câteva file mai departe, în rechizitoriu, fiecare faptă este tratată separat, cu propria încadrare juridică. Procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală este un drept de care se bucură inculpatul, iar prin acesta el ia cunoștință de toate actele de urmărire penală și află care sunt faptele pentru care va fi trimis în judecată.

Important, din punctul de vedere al dreptului său la apărare, este ca acesta să fie ascultat pentru fiecare infracțiune în parte, să-și formuleze apărări pentru acestea și să știe ce fapte (acte materiale) i se rețin în sarcină, ceea ce în cauza de față s-a respectat. Conform normelor procedurale, instanța a fost sesizată cu situația de fapt reținută în rechizitoriu și cu persoanele indicate, motiv pentru care judecă doar acele fapte și persoane.

Mai mult decât atât, trecând peste argumente de ordin practic este imposibil de trecut în formularul tipizat toate actele materiale dezvoltate la secțiunea „în drept” - instanța nu este ținută de încadrarea juridică reținută de parchet. Pătrunzând în interiorul probatoriului administrat de parchet, făcând „radiograma” actelor de dispoziție ale procurorului, instanța depășește cert limitele indicate de art. 300 C.pr.pen, antamând chestiuni de fond. În fond, dacă instanța putea să parcurgă

situația de fapt descrisă în rechizitoriu (în amănunt pe fiecare inculpat), aprecia asupra încadrării juridice (dar nu acum, ci spre momentul individualizării) după care, conform convingerii formate, condamna sau achita inculpații.

Instanța a pus problema neprezentării materialului de urmărire penală inculpatelor AVRAM ANDREEA și DUMITRIU ALINA. Astfel, instanța constată că acestora nu li s-a prezentat materialul de urmărire penală din culpa procurorului, care cunoștea exact locul din Italia unde se află cele două inculpate. Nimic mai neadevărat, ținând cont de faptul că, până în momentul sesizării instanței de judecată, nu exista în mod oficial (așa cum trebuie să fie probele din dosarele penale) certitudinea că cele două inculpate s-ar afla în Italia. Din acest motiv, în prima lună de arestare a inculpaților, D.I.I.C.O.T. a formulat o comisie rogatorie prin care solicita autorităților italiene să comunice dacă cele două se află pe teritoriul Italiei și unde anume, cu solicitarea interogării acestora. Faptul că autoritățile italiene au trimis comisia rogatorie după sesizarea instanței de judecată (care trebuia sesizată în interiorul celor 180 de zile prevăzute de C.pr. pen.) nu reprezintă o culpă a procurorului de caz. Acesta a efectuat toate activitățile impuse de Codul de procedură penală, citând inculpatele la domiciliile acestora și solicitând căutarea acestora pe teritoriul de competență (teritoriul național). Astfel, formularea potrivit căreia „procurorul cunoștea locul în care se afla inculpata Avram la momentul derulării urmăririi penale și al întocmirii rechizitoriului”

este inexactă. De altfel, deși instanța recunoaște că „nu era posibilă o comisie rogatorie, care să aibă drept obiectiv prezentarea materialului de urmărire penală inculpatei AVRAM la locul de deținere din Italia, totuși puteau fi aplicate parte din dispozițiile Legii nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară în materie penală”.

Ce nu precizează instanța este care dintre instituții din Legea nr. 302/2004 ar fi trebuit aplicată (cu excepția comisiei rogatorii internaționale, care era în lucru).

Aceasta pentru că, în conformitate cu dispozițiile acestei legi, instanța, constatând că s-ar fi încălcat dreptul la apărare al celor două inculpate, ar fi putut alege una dintre variantele indicate de legea pe care tocmai a menționat-o: să transfere cercetarea judecătorească în Italia (unde, cu siguranță, până la această dată, inculpatele ar fi fost condamnate pe aceste probatorii) sau, aflând unde se află cele două inculpate din răspunsul autorităților italiene, să emită mandate europene de arestare cerând prezentarea în țară a acestora.

Nealegând nici una dintre cele două variante, instanța a ales calea - mai comodă a restituirii întregii cauze la parchet.

Este cert faptul că, la momentul sesizării instanței de judecată, parchetul nu avea varianta disjungerii cauzei față de cele două inculpate din două motive: unul procedural, existând cauze de indivizibilitate (conf. art. 38 C.pr.pen. cu ref. la art. 33 lit. a, c C.pr.pen.) și altul decurgând din probele administrate până la acel moment, neexistând decât supoziții (ceea ce

spuneau ceilalți inculpați) că cele două inculpate nu s-ar afla pe teritoriul României.

Pe de altă parte, instanța, aflând cu certitudine locurile de deținere ale celor două inculpate, ar fi putut disjunge cauza în maniera prezentată mai sus.

Dizertația referitoare la „analiza coroborată a art. 262, 263 al. 4 C.pr.pen. cu ref. la art. 253 C.pr.pen.” nu are legătură cu cele sesizate de instanță referitor la actele de dispoziție ale procurorului, fiind mai repede o discuție procedurală a aplicabilității acestor instituții în general (filele 26, 27 sentință).

Având în vedere cele expuse mai sus, se consideră că restituirea cauzei **nu îi este imputabilă procurorului** care a efectuat urmărirea penală.

4.7. BIROUL DE COOPERARE, REPRESENTARE ȘI ASISTENȚĂ JUDICIARĂ INTERNAȚIONALĂ

Activitatea de cooperare judiciară internațională desfășurată prin intermediul Biroului de cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională din cadrul D.I.I.C.O.T., în anul **2010** a fost una deosebit de importantă, în contextul în care, în materia instrumentării cauzelor de criminalitate transfrontalieră, cooperarea judiciară este fundamentală.

În anul 2010, la **Biroul pentru cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională** al DIICOT s-au înregistrat **908 lucrări noi, 751 dintre acestea fiind cereri de comisie rogatorie**. Tendința de creștere a numărului cererilor active, evidențiată pentru prima oară în cursul anului 2009, a continuat, acestea depășind din nou, ca pondere, cererile de asistență judiciară internațională primite de D.I.I.C.O.T. în calitate de autoritate solicitată.

În total au fost soluționate **668** de lucrări (comparativ cu 552 soluționate în 2009), dintr-un număr de 1131 lucrări aflate în evidența activă a biroului (incluzând 223 din anii precedenți).

Cel mai mare volum de cereri de cooperare internațională s-a înregistrat în relație cu state ale Uniunii Europene, în special cu Germania, Italia, Spania, Marea Britanie, Franța și Belgia. Se poate nota însă și un număr semnificativ de cauze de cooperare internațională cu state din afara Uniunii Europene, precum Republica Moldova, Turcia și Statele Unite.

În 2010, **Biroul pentru cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională** a colaborat cu autorități judiciare din 42 de state, situația cererilor adresate reciproc fiind următoarea:

ȚARA	CERERI PRIMITE	CERERI TRIMISE
AUSTRIA	10	13
AUSTRALIA	-	10
ARGENTINA	-	2
ARABIA SAUDITĂ	-	1
BELGIA	22	17

BRAZILIA	-	2
BULGARIA	1	9
CANADA	1	11
CEHIA	6	8
CIPRU	1	8
DANEMARCA	1	5
ECUADOR	-	1
ELVEȚIA	4	7
EMIRATELE ARABE UNITE	-	1
ESTONIA	-	1
FINLANDA	2	2
FRANȚA	23	12
GERMANIA	56	45
GRECIA	1	6
IRLANDA	4	5
ITALIA	22	85
ISRAEL	-	4
LUXEMBURG	1	-
MAREA BRITANIE	15	24
MALAEZIA	-	1
MEXIC	-	2
NORVEGIA	-	2
NOUA ZEELANDĂ	-	1
OLANDA	13	16
PERU	-	1
POLONIA	4	6
PORTUGALIA	4	3
REP. MOLDOVA	26	6
SLOVACIA	2	1
SLOVENIA	2	4
SPANIA	11	35
SUA	5	32
SUEDIA	6	5
TURCIA	8	18
UCRAINA	1	5
UNGARIA	4	17
VENEZUELA	-	2

Din punct de vedere al infracțiunilor vizate, cele mai multe solicitări de cooperare judiciară, în cursul anului 2010, au fost formulate în cauze de:

- **criminalitate informatică și fraude cu cărți de credit** - 370 , din care primite – 87, trimise - 283
- **trafic de persoane, minori și migranți** - 124, din care primite - 51, trimise - 73
- **trafic de droguri** - 48 , din care primite – 14, trimise - 34
- **contrabandă** - 50, din care primite – 23, trimise – 27
- **spălare de bani, infracțiuni economico-financiare** - 53, din care primite – 21, trimise – 32
- **grupuri infracționale organizate, specializate în săvârșirea de infracțiuni de furt și tâlhărie** - 25 , din care primite – 22, trimise - 3.

Soluționarea unui număr considerabil de cereri de asistență judiciară internațională a presupus activități complexe de investigare, atât sub aspect procedural, cât și din punct de vedere al mijloacelor folosite.

În acest sens, menționăm următoarele cauze:

- **Cererea formulată de Procuratura de pe lângă Tribunalul Milano** într-o cauză în care se efectuau cercetări cu privire la activitatea unui grup infracțional organizat, format din 15 cetățeni români, italieni și egipteni, specializat în comiterea de infracțiuni informatice.

Autoritățile italiene estimaseră, la momentul formulării cererii, un prejudiciu parțial, produs prin activitatea infracțională a rețelei, de aproximativ 260.000 euro.

Autoritățile italiene au solicitat prin comisie rogatorie identificarea unor persoane care utilizau posturi telefonice românești, interceptarea unor convorbiri și comunicații purtate de la numerele de telefon utilizate de inculpați, informații privind rulajul unor conturi bancare și cărți de credit, precum și informații legate de bunuri mobile și imobile caziere etc.

La data de 10.06.2010 s-au efectuat 5 percheziții simultane în Râmnicu-Vâlcea, Sibiu și Pitești, concomitent cu punerea în executare a 4 mandate europene de arestare.

La data de 5.11.2010 a mai avut loc o percheziție la Sibiu, urmată de punerea în executare a unui mandat european de executare.

Cu ocazia perchezițiilor au fost ridicate laptop-uri, hard-disk-uri portabile, dispozitive USB, telefoane mobile, cartele telefonice SIM. De asemenea, s-a procedat la indisponibilizarea unor bunuri mobile și imobile aparținând inculpaților de origine română.

- **Cererea formulată de Tribunalul din Lille, Franța**, într-o cauză în care se efectuau cercetări față de un grup infracțional organizat, format în principal din cetățeni români. Aceștia realizau câștiguri materiale injuste, utilizând pe teritoriul Franței carduri bancare falsificate sau carduri valide reîncărcate fraudulos.

Din anchetă rezultase că membrii rețelei, cetățeni români ce locuiau fie în Spania, fie în România, realizau „raiduri” în

Franța, unde foloseau cardurile falsificate sau reîncărcate fraudulos la jocurile numite „*cote et match*” (pronosticuri sportive). Cecurile încasate prin înșelăciune de la Societatea Franceză a Jocurilor erau schimbate în numerar prin intermediul comunității chineze din Paris.

Cea mai mare parte a câștigurilor era păstrată de liderii rețelei, iar cei recrutați pentru a comite înșelăciunile primeau un comision. Aceștia din urmă trimiteau în mod frecvent bani din Franța, prin Western Union, rudelor apropiate din România sau Spania. De asemenea, la cererea liderilor, aceste persoane trimiteau bani, în aceeași modalitate, altor membri ai rețelei sau, în Ucraina, unor furnizori de numere de carduri bancare, obținute prin fraude comise pe Internet.

Autoritățile judiciare franceze au solicitat identificarea utilizatorilor unor posturi telefonice românești, efectuarea de percheziții domiciliare, audieri, informații privind conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale membrilor grupului infracțional organizat, precum și cu privire la transmiteri de bani prin sistemul Western Union.

La data de 19.10.2010, sub coordonarea Biroul de cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională, au fost realizate un număr de 16 percheziții în locuințe situate pe raza teritorială a județelor Olt, Dolj, Bacău, Prahova, Bistrița și Cluj, fiind ridicate înscrisuri și obiecte de interes pentru cauza instrumentată de Tribunalul din Lille. De asemenea, au fost audiate peste 20 de persoane, iar patru dintre acestea au fost

ulterior predate pe bază de mandate europene de arestare autorităților franceze.

Activitatea desfășurată în 2010 indică faptul că procurorii DIICOT utilizează în mod frecvent instrumentele de cooperare judiciară internațională și, în acest context, un loc aparte îl ocupă cele existente la nivelul Uniunii Europene.

Astfel, în cursul anului trecut, a continuat **activitatea echipei comune de anchetă constituite de DIICOT cu autoritățile britanice** în scopul dezmembrării unei rețele de crimă organizată, formată din persoane de origine rromă. Această grupare opera pe teritoriul Angliei, Țării Galilor și României în vederea traficării unui număr mare de victime (copii de origine rromă), folosite la comiterea de infracțiuni.

O parte din membrii rețelei au fraudat Agenția de Asigurări Sociale din Marea Britanie cu milioane de lire sterline, solicitând ajutor social de la departamentele guvernamentale, pe bază de certificate de naștere și alte documente false.

Autoritățile din Marea Britanie au cerut și obținut din România în cursul anului 2010 informații și documente privind pașapoarte, certificate de naștere și cărți de identitate emise de instituțiile române, fotografii , amprente digitale și caziere judiciare.

Totodată s-a solicitat verificarea identității titularilor unor numere de telefon mobil, numere IMEI, cartele SIM și interceptări telefonice.

S-au obținut declarații de martori, informații privind autoturismele și proprietățile dobândite și utilizate de 15 dintre inculpați, documente privind rulaje ale conturilor acestora .

Prin rechizitoriul emis la 29.07.2010 de către DIICOT-Structura Centrală, au fost trimiși în judecată 26 de inculpați (18 în stare de arest preventiv) pentru comiterea infracțiunilor de trafic de persoane, spălare de bani, constituirea unui grup infracțional organizat și deținere fără drept de arme de foc. Autoritățile engleze au solicitat copii ale documentelor din acest dosar.

La data de 2.12.2010 s-au desfășurat, simultan, 2 percheziții domiciliare la Fetești și Țândărei la care au participat reprezentanți ai autorităților din Marea Britanie. La aceeași dată au fost puse în executare și un număr de 3 mandate europene de arestare.

În Marea Britanie au fost arestate în cauză, până în prezent, aproximativ 130 persoane, din acestea 80 fiind deja condamnate.

Tot în 2010, s-au pus bazele **unei noi echipe comune de anchetă**, între DIICOT – Serviciul Teritorial București și Tribunalul de Mare Instanță din Paris – Jurisdicția Interregională Specializată, cu scopul dezmembrării unei rețele de trafic de persoane acționând pe teritoriul ambelor țări.

Biroul pentru cooperare, reprezentare și asistență judiciară internațională a participat, în cursul anului trecut, printr-un reprezentant, la atelierele de lucru și întâlnirile ce au

avut loc pentru pregătirea aderării României la spațiul Schengen, precum și la vizita de evaluare a țării noastre în domeniul SIS/SIRENE, ce s-a desfășurat în luna octombrie.

CAPITOLUL 6

PRIORITĂȚILE D.I.I.C.O.T. PENTRU ANUL 2011

Nerealizările anului 2010, generate de considerente de ordin obiectiv sau subiectiv, indiferent dacă au fost înregistrate în sectorul de urmărire penală sau judiciar, vor constitui priorități ale anului 2011.

În mod concret, în perspectivă, se va acționa pentru consolidarea instituțională a direcției dublată de asigurarea unui cadru legislativ stabil, dar și pentru impulsionarea activității la nivelul unor unități sau a unor direcții de muncă.

Astfel, prioritățile vor viza în principal:

1. Consolidarea instituțională a D.I.I.C.O.T.

Această prioritate urmează a se realiza atât prin continuarea măsurilor organizatorice luate în temeiul dispozițiilor Regulamentului de organizare și funcționare, cât și prin asigurarea unui cadru legislativ stabil, urmare a promulgării O.U.G. nr. 131/2006.

2. Definitivarea procedurilor de suplimentare a schemei de personal a D.I.I.C.O.T.

Din această perspectivă, D.I.I.C.O.T., cu sprijinul Ministerului Public și a Ministerului Justiției, a inițiat procedura alocării suplimentare a unui număr de 50 de posturi de procuror, ce urmează a fi utilizate exclusiv pentru susținerea activității din sectorul judiciar.

Elementele de ordin cantitativ, dar și plusvaloarea adusă de participarea procurorilor DIICOT la susținerea în instanță a propriilor cauze, au constituit tot atâtea argumente în favoarea unei asemenea inițiative.

În Monitorul Oficial nr. 54 din 19 ianuarie 2011 a fost publicată hotărârea de guvern corespunzătoare acestei inițiative, urmând ca, în perioada imediat următoare, să se finalizeze procedurile de repartizare a posturilor.

3. Reevaluarea activității profesionale a Serviciului Teritorial București din cadrul DIICOT.

Analiza activității urmează a viza în principal, modalitățile de instrumentare și combatere a infracțiunilor de trafic și consum de droguri în municipiul București, dar și a celor de macrocriminalitate, în condițiile în care, pe aceste segmente infracționale, activitatea nu este una pe măsura așteptărilor, în condițiile în care, la momentul actual Serviciul Teritorial București funcționează cu o schemă de personal de 24 de procurori specializați.

Evident, o astfel de reevaluare presupune în mod obligatoriu, și o reevaluare a activității BCCO București, structura de poliție corespondentă.

4. Continuarea demersurilor pentru crearea premiselor necesare adoptării, prin lege organică, a OUG nr. 131/2006 privind organizarea și funcționarea D.I.I.C.O.T.

Promovarea acestui act normativ se impune cu atât mai mult cu cât, în cursul anului 2010, ordonanța a fost modificată în sensul clarificării competențelor materiale ale Direcției, cu precădere, în materia infracțiunilor economico-financiare.

CAPITOLUL 7

7.1. CONCLUZII

1. Activitatea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, în anul 2010, sub aspect strict statistic, cantitativ și calitativ, a cunoscut cele mai bune rezultate de la înființarea direcției și până în prezent. Argumente în acest sens sunt creșterile principalilor indicatori statistici înregistrați în anul **2010**, respectiv numărul cauzelor soluționate, numărul rechizitoriilor, a inculpaților trimiși în judecată și a arestațiilor.

	2009	2010	Observații
Cauze soluționate	7038	8119	>15,36%
Rechizitorii	739	908	> 28,86 %
Inculpați	2304	3178	> 37,93 %
Arestați preventiv	1181	1586	> 34,29 %

2. Întreaga activitate a anului 2010 trebuie analizată și în contextul calității deosebite a activității de urmărire penală și a celei din sectorul judiciar, în contextul unei calități deosebite a activității de urmărire penală.

Relevant în acest sens este raportul de 0,69 % între cei 22 de inculpați achitați definitiv și cei 3.178 de inculpați trimiși în judecată în anul 2010.

3. Efectele dinamizării activității desfășurate de procurorii D.I.I.C.O.T. în anul **2010** s-au resimțit preponderent în **materia prevenirii și combaterii criminalității economico-financiare**, prin impunerea, ca **obiectiv prioritar** pentru toate autoritățile naționale, a **combaterii fenomenelor de evaziune fiscală și contrabandă**, activități dublate de o preocupare deosebită în recuperarea pagubelor cauzate prin aceste infracțiuni.

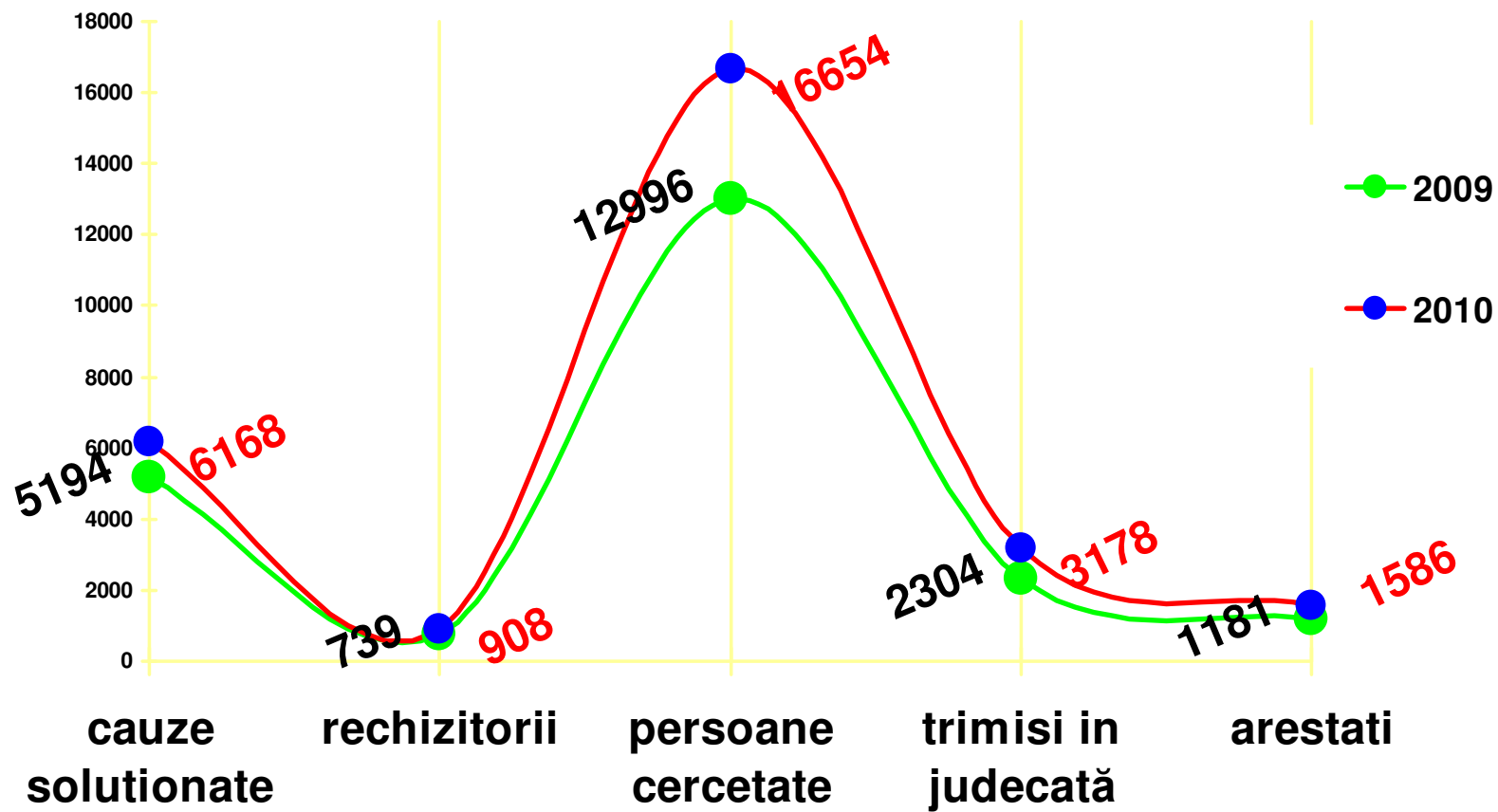
În acest context, valoarea totală a măsurilor asiguratorii luate în materia criminalității economico-financiare a fost de aproximativ **65 milioane euro**.

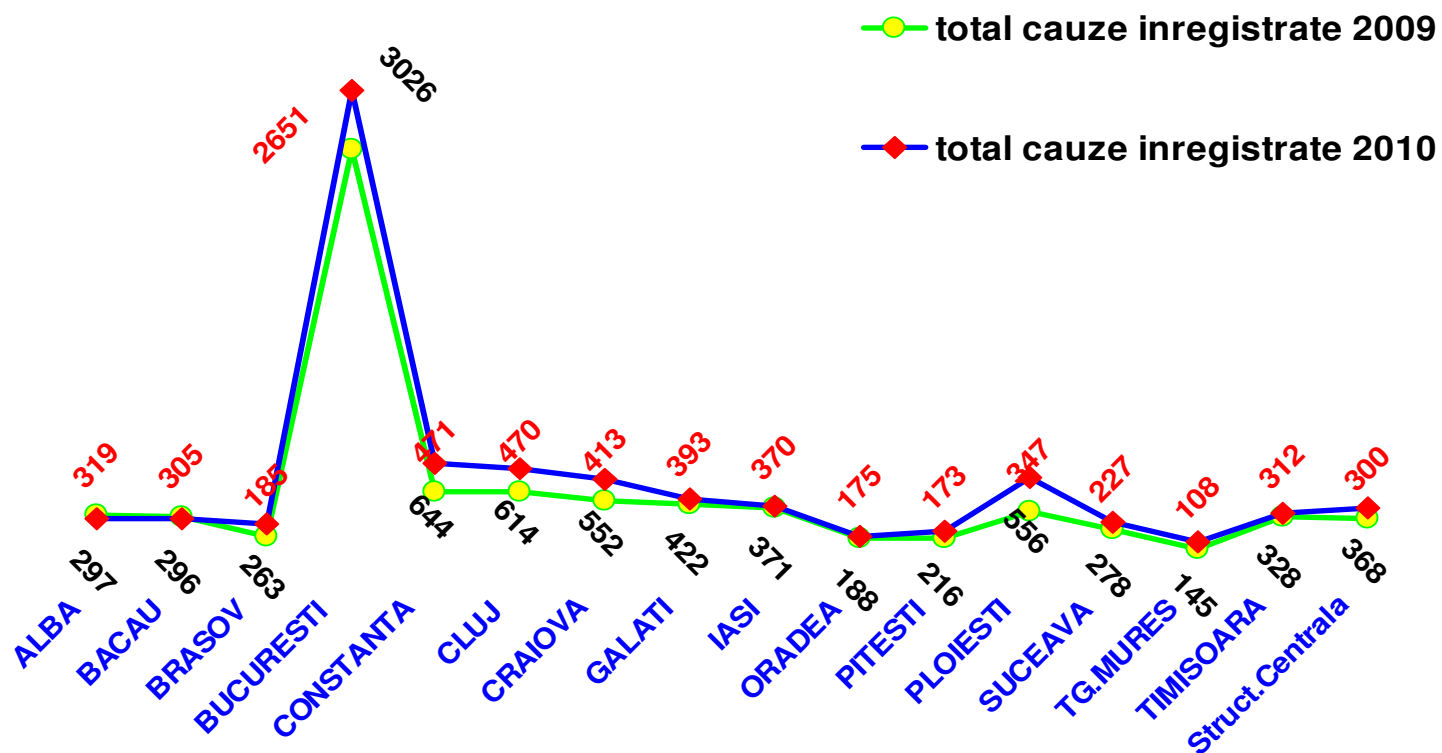
4. Anul **2010** s-a caracterizat și prin realizarea și definitivarea unor cauze complexe în materia traficului de persoane și a traficului de migranți, activități ce s-au înscris în procesul de asumare a responsabilității, ce revine României, ca frontieră a Uniunii Europene și D.I.I.C.O.T. ca autoritate națională în materia combaterii criminalității organizate.

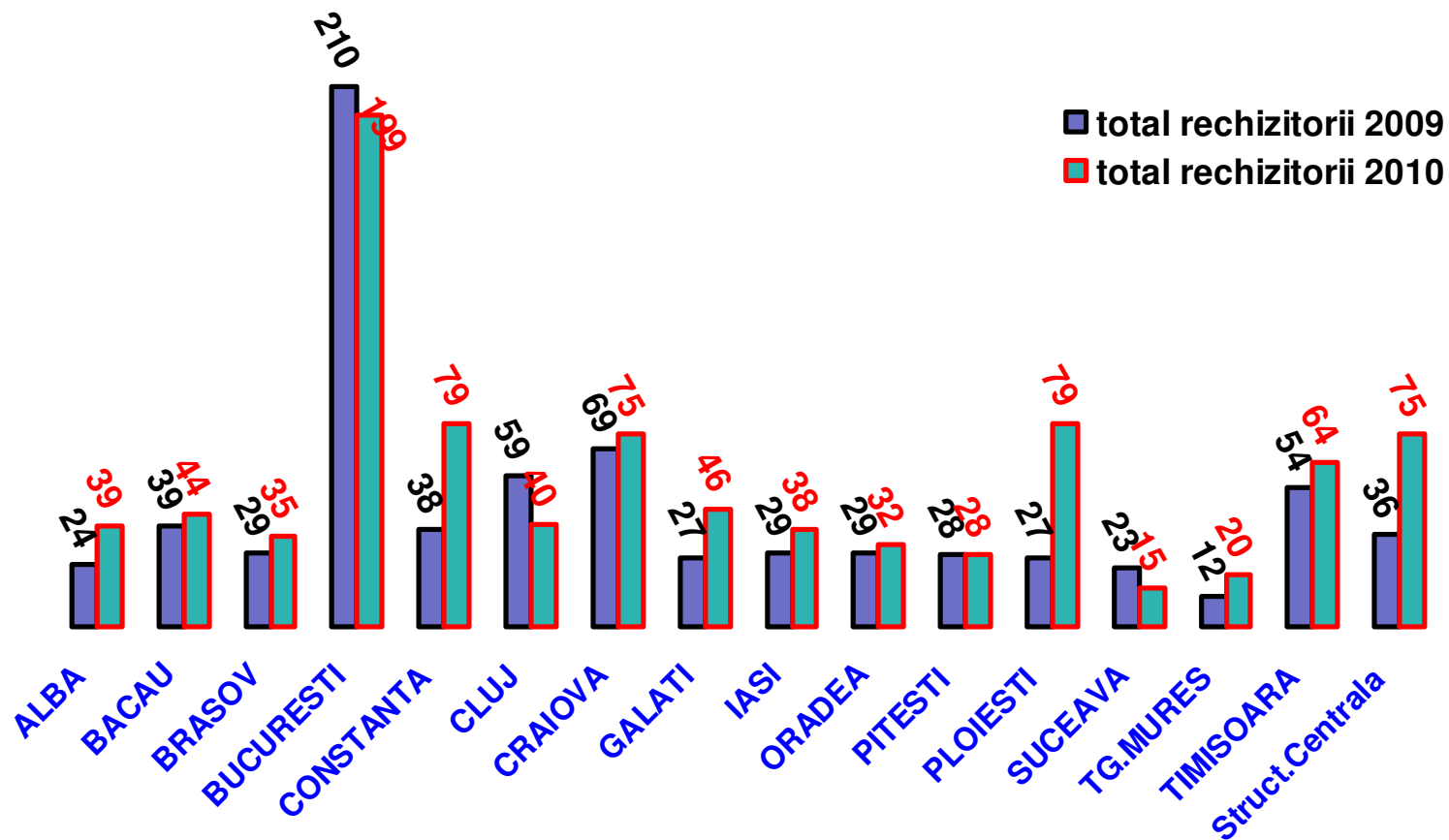
În acest sens, trebuie subliniate creșterile de peste **58 %** înregistrate la principalii indicatori statistici din această categorie.

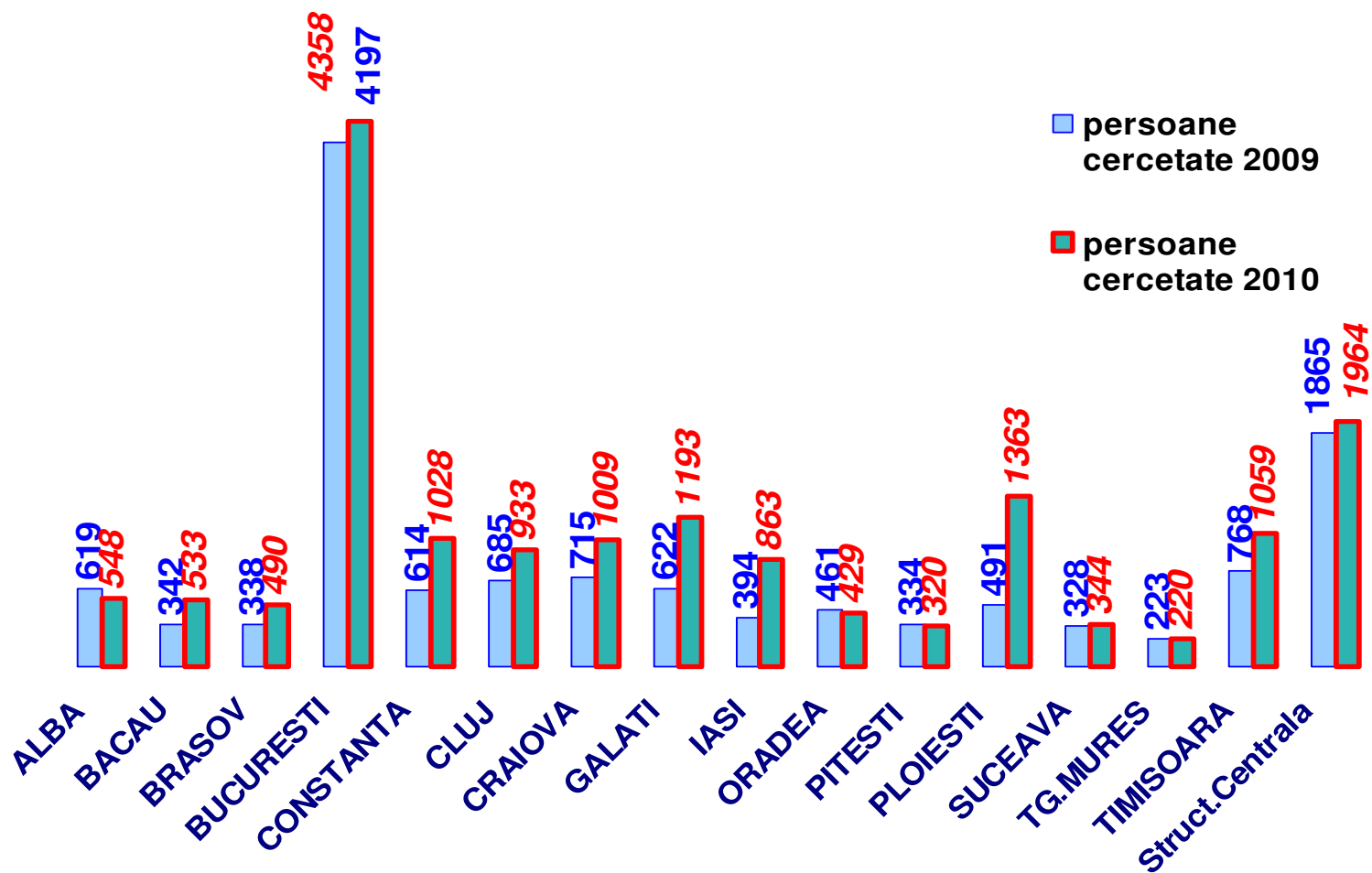
SITUAȚIE STATISTICĂ
Cumulat de la începutul anului 2010

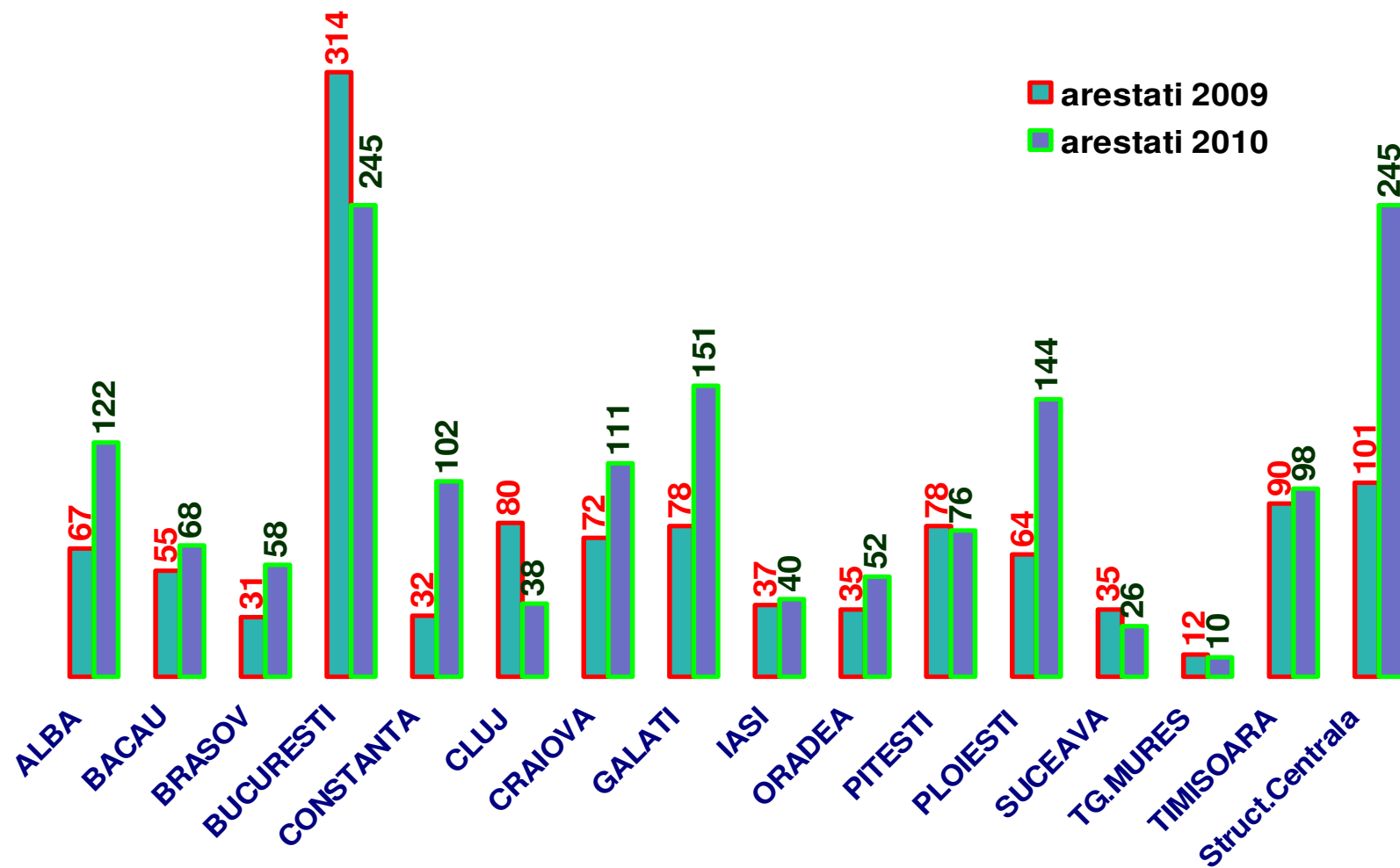
	Serviciul Teritorial	CAUZE EXISTENTE LA ÎNCEPUTUL PERIOADEI	CAUZE ÎNREGISTRATE ÎN PERIOADĂ	CAUZE RĂMASE ÎN LUCRU la sf. perioadei	CAUZE SOLUȚIONATE				Dosare declinate	PERSOANE cercetate în cauzele soluționate (numeric)	PERSOANE TRIMISE ÎN JUDECATĂ			VICTIME ALE traficului de persoane			
					TOTAL: din care	RECHI-ZITORII	SUP 181	SUP, NUP,			TOTAL	arestați	minori	Total, din care:	minori	persoane cu handicap	
																psihic	Locomotor
	Alba Iulia	67	297	107	177	39	30	108	80	548	225	122	2	52	17	2	0
	Bacău	169	296	217	162	44	15	103	86	533	137	68	0	91	6	0	0
	Brașov	244	263	248	155	35	12	108	104	490	124	58	3	30	20	0	0
	București	2.201	3.026	2.043	2.782	199	1.047	1.536	402	4.358	464	245	5	137	48	4	1
	Cluj	372	644	435	307	79	69	159	274	1.028	241	102	7	118	43	0	0
	Constanța	458	614	486	344	40	48	256	242	933	109	38	0	22	6	0	0
	Craiova	284	552	429	357	75	58	224	50	1.009	225	111	3	110	34	2	1
	Galați	468	422	410	339	46	17	276	141	1.193	258	151	5	28	12	0	0
	Iași	295	371	308	232	38	58	136	126	863	125	40	0	91	15	0	0
	Oradea	334	188	340	149	32	29	88	33	429	107	52	3	6	0	0	0
	Pitești	225	216	266	122	28	31	63	53	320	118	76	1	6	3	1	0
	Ploiești	316	556	429	318	79	22	217	125	1.363	337	144	0	76	24	0	0
	Suceava	248	278	345	92	15	16	61	89	344	59	26	0	38	9	0	0
	Tg. Mureș	156	145	187	84	20	13	51	30	220	43	10	0	19	6	0	0
	Timișoara	259	328	229	302	64	66	172	56	1.059	218	98	5	68	40	0	0
	Structura centrala	386	368	448	246	75	8	163	60	1.964	388	245	2	78	0	0	0
Total cumulat an :		6.482	8.564	6.927	6.168	908	1.539	3.721	1.951	16.654	3.178	1.586	36	970	283	9	2











OPERATIVITATE DIICOT 2010
aşa cum rezultă din formularele statistice înaintate la PICCJ

Serv. Teritorial	Dosare soluţionate 2010						Dosare rămase în lucru la 31.12.2010				
	Total	< 6 luni sesizare	> 6 luni sesizare	> 1 an sesizare	> 2 ani sesizare	după împl. term. prescripţie	Total	> 6 luni sesizare	> 1 an sesizare	> 6 luni de la îUP	> 1 an de la îUP
ST Alba Iulia	177	157	13	4	3		107	3	12	5	9
ST Bacău	162	95	22	29	16		217	14	33	8	11
ST Braşov	155	89	22	16	28		248	16	24	8	12
ST Bucureşti	2.782	2.718	15	27	22		2.043	137	553	25	105
ST Cluj	307	173	53	60	21		435	66	110	19	50
ST Constanţa	344	307	9	7	21		486	5	4		2
ST Craiova	357	201	71	63	22		429	108	93	17	30
ST Galaţi	339	133	15	72	119		410	57	230	8	54
ST Iaşi	232	87	40	96	9		308	44	116	16	39
ST Oradea	149	74	13	27	35		340	11	34	2	15
ST Piteşti	122	72	8	17	25		266	40	127	11	67
ST Ploieşti	318	151	57	75	35		429	61	52	6	9
ST Suceava	92	40	17	19	16		345	76	150	46	49
ST Tg. Mureş	84	76	2	4	2		187	30	49	3	18
ST Timişoara	302	161	41	58	42		229	53	50	20	32
Structura centrală	246	162	27	35	22		448	35	185	17	68
TOTAL	6.168	4.696	425	609	438	0	6.927	756	1.822	211	570

ANALIZA INDICATORILOR DE CALITATE

- achitări și restituiri definitive pronunțate de instanțele de judecată,
în perioada 01.01.2010 – 31.12.2010 -

Achitări definitive								
Denumirea parchetului	Număr cauzelor	Număr inculpați	din care :					
			Arestați preventiv	Art. 10 lit.a C.p.p.	Art. 10 lit.b C.p.p.	Art. 10 lit.c C.p.p.	Art. 10 lit.d C.p.p.	Art. 10 lit.e C.p.p.
Structura centrală	4	6	2	-	1	1	4	-
ST București	2	3	2	-	-	3	-	-
ST Bacău	2	2	-	1	-	1	-	-
ST Brașov	1	2	1	-	-	2	-	-
ST Craiova	2	3	1			1	2	
ST Galați	1	2	-	-	-	2		-
ST Tg. Mureș	1	2	-	-	-	2	-	-
Total	13	20	6	1	1	12	6	-

Achitări definitive potrivit art. 18 ¹ C.pen.			
Denumirea parchetului	Numărul cauzelor	Numărul inculpaților	Din care arestați preventiv
ST Constanța	1	1	-
ST București	1	1	
Total	2	2	-

Restituiri definitive			
Denumirea parchetului	Numărul cauzelor	Numărul cauzelor în care s-a dispus revocarea arestării preventive	Perioada în care cauza s-a aflat pe rolul instanței
ST Brașov	1 – 25 inc.		14.12.2006 – 28.07.2010
ST Constanța	1 – 4 inc.	-	14.12.2008-05.11.2009
ST Craiova	1- 1 inc.		29.09.2009 – 06.05.2010
ST Timișoara - BT Arad	1 – 4 inc.		02.11.2009-08.04.2010
ST Iași	1- 6 inc.		09.11.2009 – 04.06.2010
Total	5 - 40 inc.	-	-

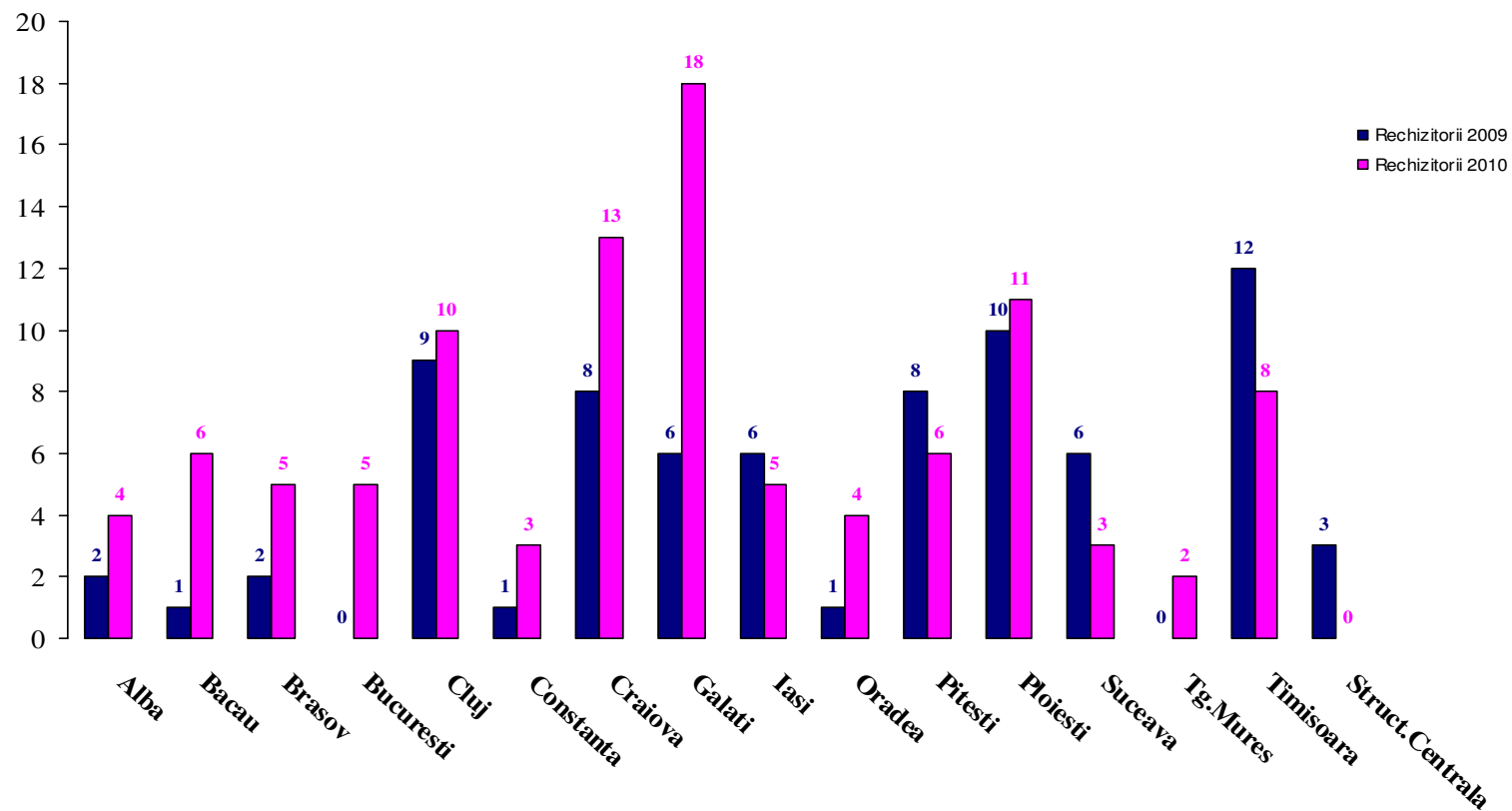
**DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRACTIUNILOR DE
CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM**

ANEXA nr. 4

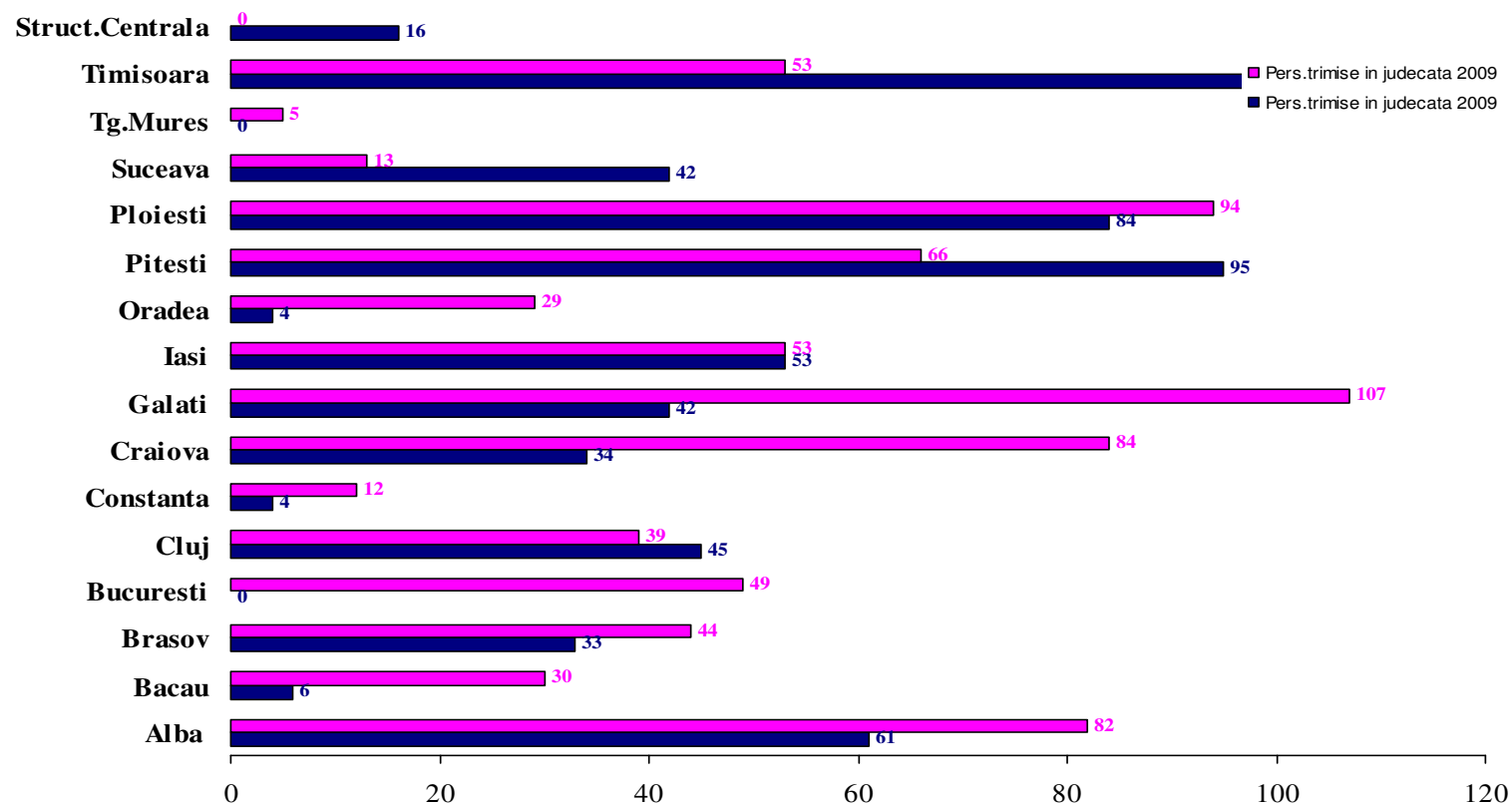
SITUAȚIE STATISTICĂ
Cumulat de la începutul anului 2010

Luna	Serviciul Teritorial	CAUZE EXISTENTE LA ÎNCEPUTUL PERIOADEI	CAUZE ÎNREGISTRATE ÎN PERIOADĂ	CAUZE RĂMASE ÎN LUCRU la sf. perioadei	CAUZE SOLUȚIONATE				Dosare declinate	PERSOANE cercetate în cauzele soluționate (numeric)	PERSOANE TRIMISE ÎN JUDECATĂ			VICTIME ALE traficului de persoane			
					TOTAL: din care	RECHIZITORII	SUP 181	SUP, NUP,			TOTAL	ARESTAȚI	MINORI	Total, din care:	mi-nori	persoane cu handicap	
																psihic	locomotor
Criminalitate organizată (Legea 39/2003)	Alba Iulia	13	25	16	17	4	1	12	5	176	82	46	2	0	0	0	0
	Bacău	24	42	26	28	6	0	22	12	169	30	11	0	0	0	0	0
	Brașov	27	38	30	22	5	0	17	13	157	44	27	0	0	0	0	0
	București	62	149	115	40	5	0	35	56	371	49	13	0	0	0	0	0
	Cluj	72	93	66	43	10	0	33	56	199	39	15	0	0	0	0	0
	Constanța	55	46	51	39	3	0	36	11	189	12	4	0	0	0	0	0
	Craiova	23	37	16	33	13	0	20	11	241	84	55	0	0	0	0	0
	Galați	110	127	112	84	18	0	66	41	602	107	90	0	0	0	0	0
	Iași	91	69	85	46	5	0	41	29	463	53	16	0	0	0	0	0
	Oradea	32	20	27	16	4	0	12	9	100	29	10	0	0	0	0	0
	Pitești	33	22	32	16	6	1	9	7	110	66	60	0	0	0	0	0
	Ploiești	41	62	45	34	11	0	23	24	441	94	32	0	0	0	0	0
	Suceava	47	46	59	15	3	0	12	19	89	13	4	0	0	0	0	0
	Tg. Mureș	18	19	24	9	2	0	7	4	36	5	0	0	0	0	0	0
	Timișoara	64	64	46	70	8	2	60	12	476	53	14	0	0	0	0	0
	Structura centrala	25	15	26	13	0	0	13	1	72	0	0	0	0	0	0	0
Total Crim.organiz.		737	874	776	525	103	4	418	310	3.891	760	397	2	0	0	0	0

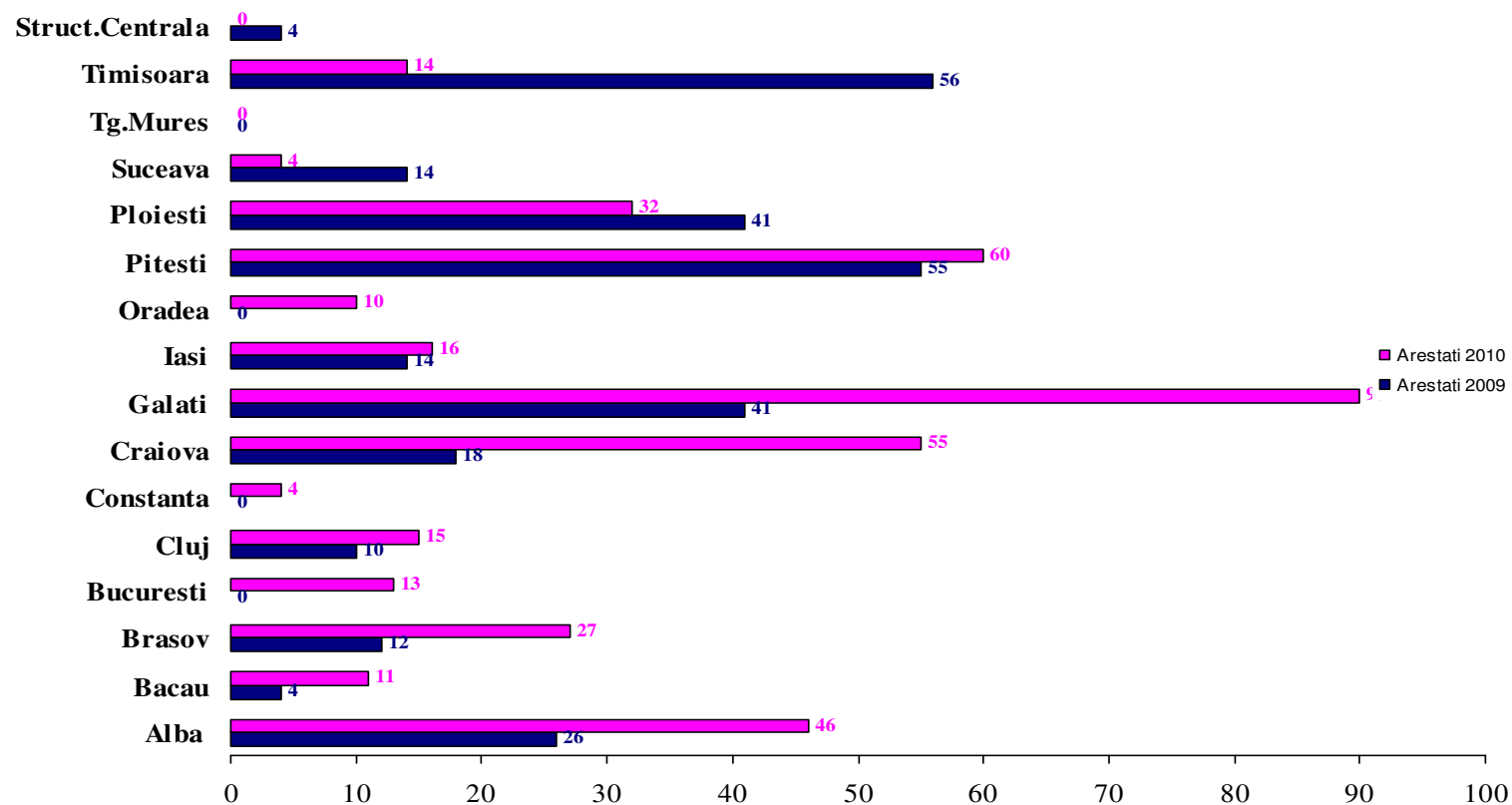
Criminalitate organizata



Criminalitate organizata – persoane trimise in judecata



Criminalitate organizata – persoane arestate trimise in judecata



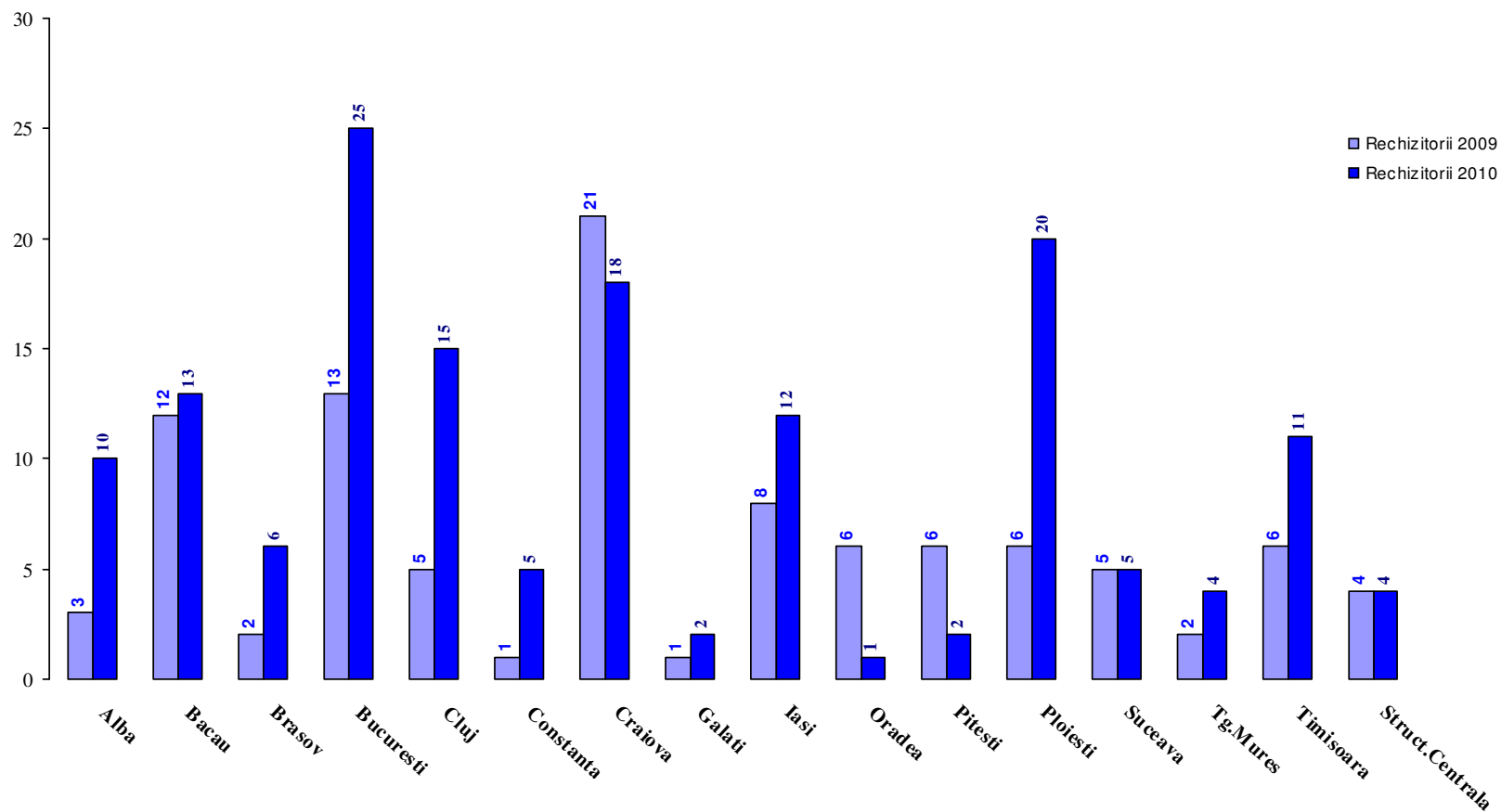
DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRACTIUNILOR DE
CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERRORISM

ANEXA nr. 4

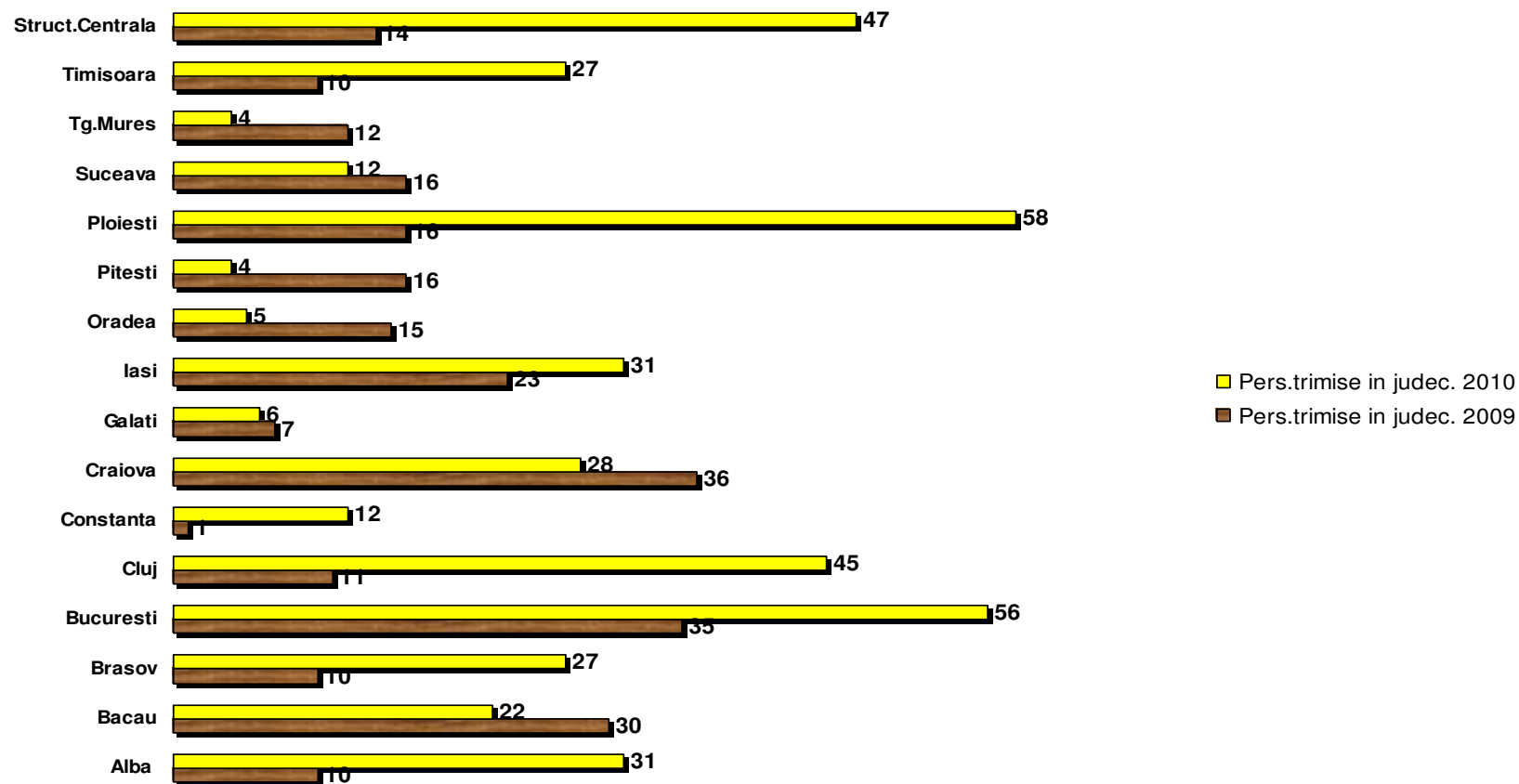
SITUAȚIE STATISTICĂ
Cumulat de la începutul anului 2010

Luna	Serviciul Teritorial	CAUZE EXISTENTE LA ÎNCEPUTUL PERIOADEI	CAUZE ÎNREGISTRATE ÎN PERIOADĂ	CAUZE RĂMASE ÎN LUCRU la sf. perioadei	CAUZE SOLUȚIONATE				Dosare declinate	PERSOANE cercetate în cauzele soluționate (numeric)	PERSOANE TRIMISE ÎN JUDECATĂ			VICTIME ALE traficului de persoane			
					TOTAL: din care	RECHI-ZITORII	SUP 181	SUP, NUP,			TOTAL	ARESTAȚI	MINORI	Total, din care:	mi-nori	persoane cu handicap	
																psihic	locomotor
Trafic persoane Legea 678/2001	Alba Iulia	13	52	20	38	10	0	28	7	91	31	13	0	52	17	2	0
	Bacău	38	30	31	28	13	0	15	9	87	22	9	0	91	6	0	0
	Brașov	25	24	22	23	6	0	17	4	71	27	15	3	30	20	0	0
	București	185	153	205	104	25	3	76	29	239	56	17	3	137	48	4	1
	Cluj	59	67	60	45	15	0	30	21	142	45	22	0	118	43	0	0
	Constanța	120	84	109	74	5	3	66	21	194	12	4	0	22	6	0	0
	Craiova	64	98	88	68	18	0	50	6	146	28	12	0	110	34	2	1
	Galați	181	41	96	114	2	0	112	12	223	6	4	0	28	12	0	0
	Iași	55	31	38	34	12	0	22	14	98	31	7	0	91	15	0	0
	Oradea	34	27	46	12	1	0	11	3	37	5	0	0	6	0	0	0
	Pitești	28	31	41	15	2	0	13	3	36	4	3	0	6	3	1	0
	Ploiești	64	103	76	76	20	2	54	15	242	58	30	0	76	24	0	0
	Suceava	58	19	47	22	5	0	17	8	107	12	5	0	38	9	0	0
	Tg. Mureș	25	16	23	16	4	0	12	2	30	4	3	0	19	6	0	0
	Timișoara	38	35	31	38	11	0	27	4	138	27	18	0	68	40	0	0
Structura centrala		26	18	32	10	4	0	6	2	157	47	35	0	78	0	0	0
Total trafic persoane :		1.013	829	965	717	153	8	556	160	2.038	415	197	6	970	283	9	2

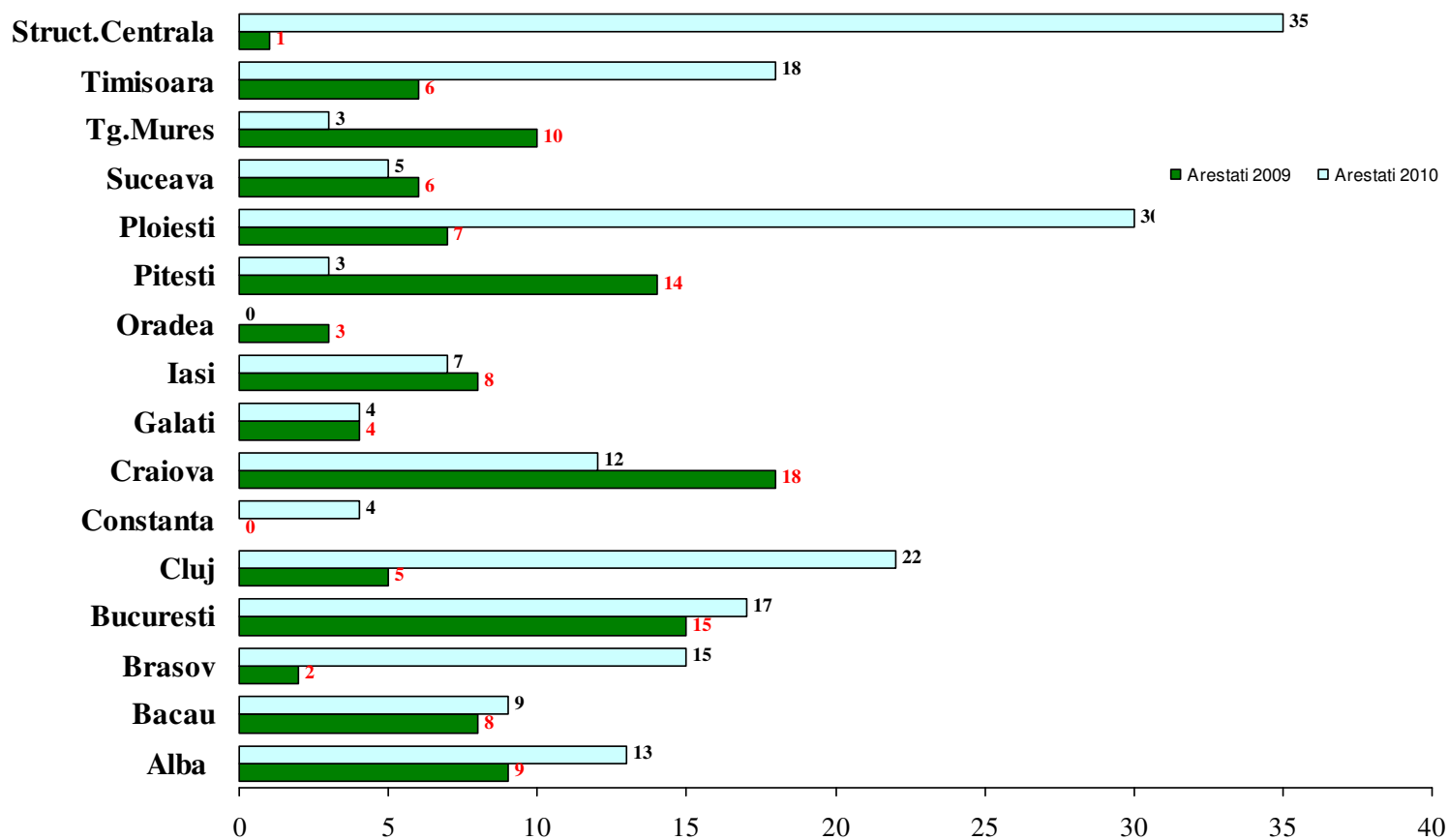
Trafic de persoane



Trafic de persoane – total persoane trimise in judecata



Trafic de persoane – persoane arestate trimise in judecata



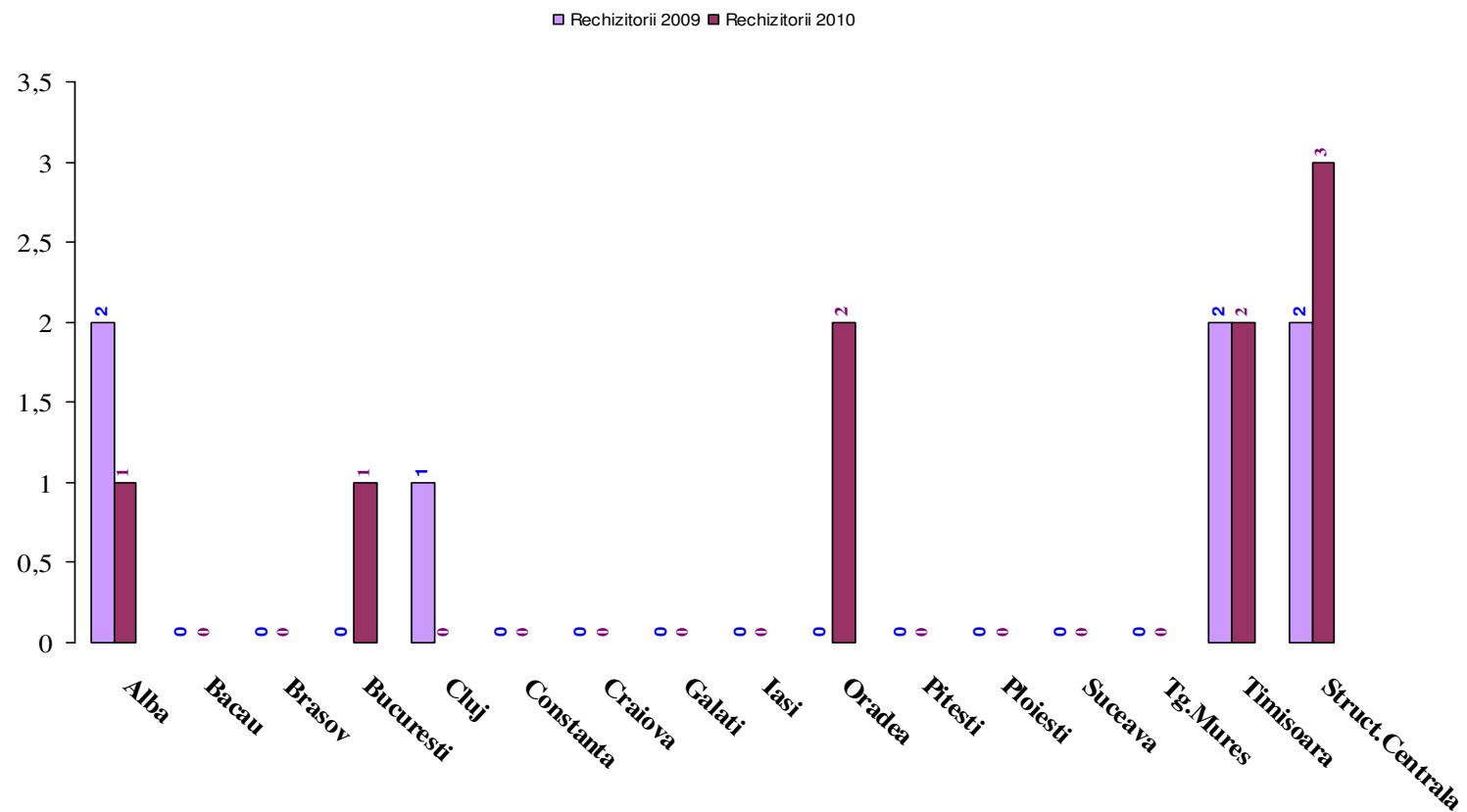
DIRECTIA DE INVESTIGARE A INFRACTIUNILOR DE
CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERRORISM

ANEXA nr. 4

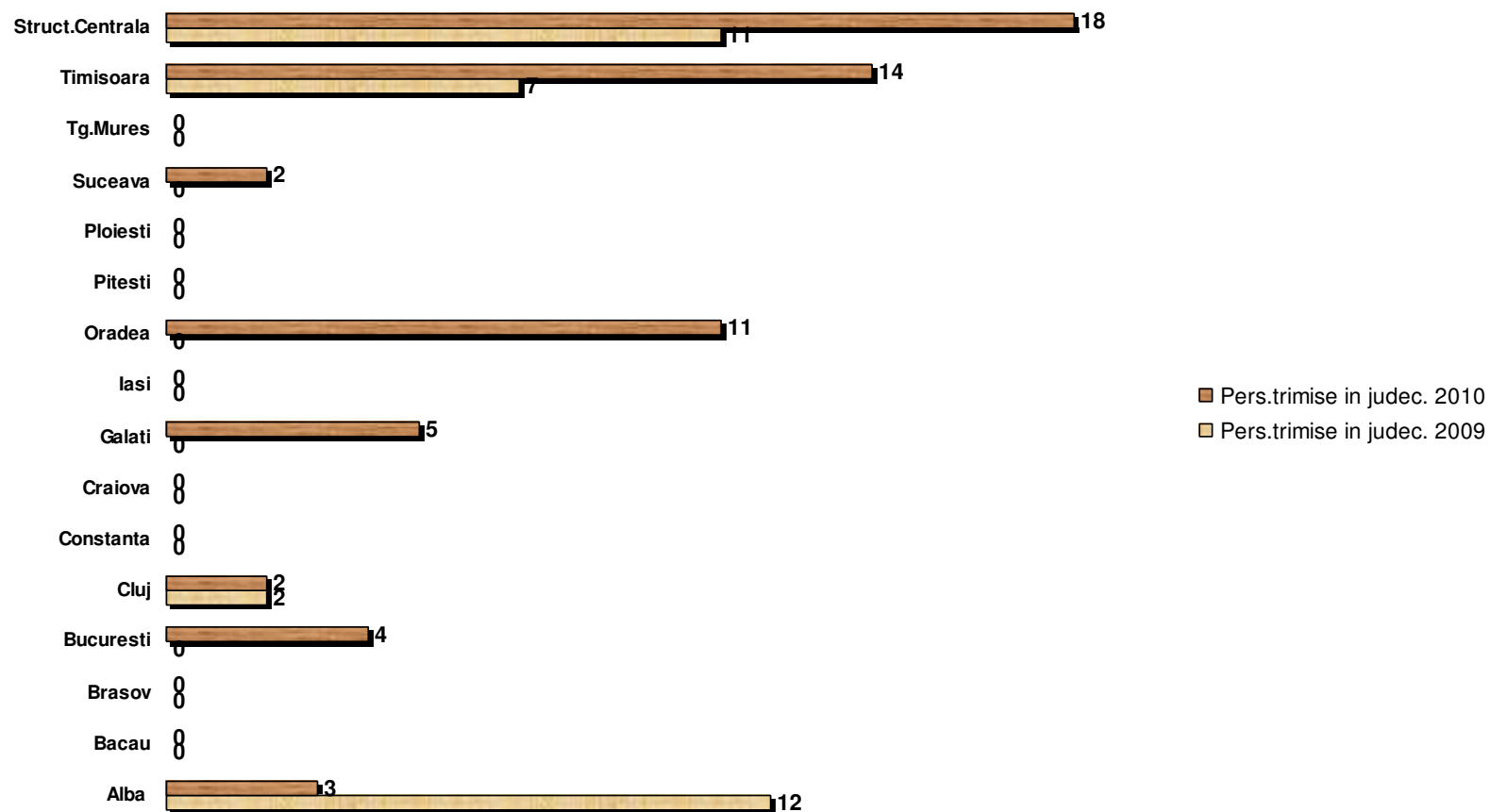
SITUAȚIE STATISTICĂ
Cumulat de la începutul anului 2010

Luna	Serviciul Teritorial	CAUZE EXISTENTE LA ÎNCEPUTUL PERIOADEI	CAUZE ÎNREGISTRATE ÎN PERIOADĂ	CAUZE RĂMASE ÎN LUCRU la sf. perioadei	CAUZE SOLUȚIONATE				Dosare declinate	PERSOANE cercetate în cauzele soluționate (numeric)	PERSOANE TRIMISE ÎN JUDECATĂ			VICTIME ALE traficului de persoane			
					TOTAL: din care	RECHI-ZITORII	SUP 181	SUP, NUP,			TOTAL	ARESTAȚI	MINORI	Total, din care:	mi-nori	persoane cu handicap	
																psihic	locomotor
Trafic migranti OUG 112/2001, OUG 105/2001	Alba Iulia	0	4	1	1	1	0	0	2	19	3	3	0	0	0	0	0
	Bacău	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Brașov	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
	București	2	1	0	2	1	0	1	1	13	4	0	0	0	0	0	0
	Cluj	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Constanța	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Craiova	2	0	1	1	0	0	1	0	3	0	0	0	0	0	0	0
	Galați	1	4	3	0	0	0	0	2	4	5	0	0	0	0	0	0
	Iași	2	17	1	1	0	0	1	17	6	0	0	0	0	0	0	0
	Oradea	8	5	8	3	2	0	1	2	24	11	1	0	0	0	0	0
	Pitești	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Ploiești	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Suceava	2	7	3	1	0	0	1	5	10	2	0	0	0	0	0	0
	Tg. Mureș	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Timișoara	8	5	7	6	2	1	3	0	26	14	0	0	0	0	0	0
	Structura centrala		8	9	6	6	3	0	3	5	58	18	10	0	0	0	0
Total trafic migranti :		33	55	32	21	9	1	11	35	163	57	14	0	0	0	0	0

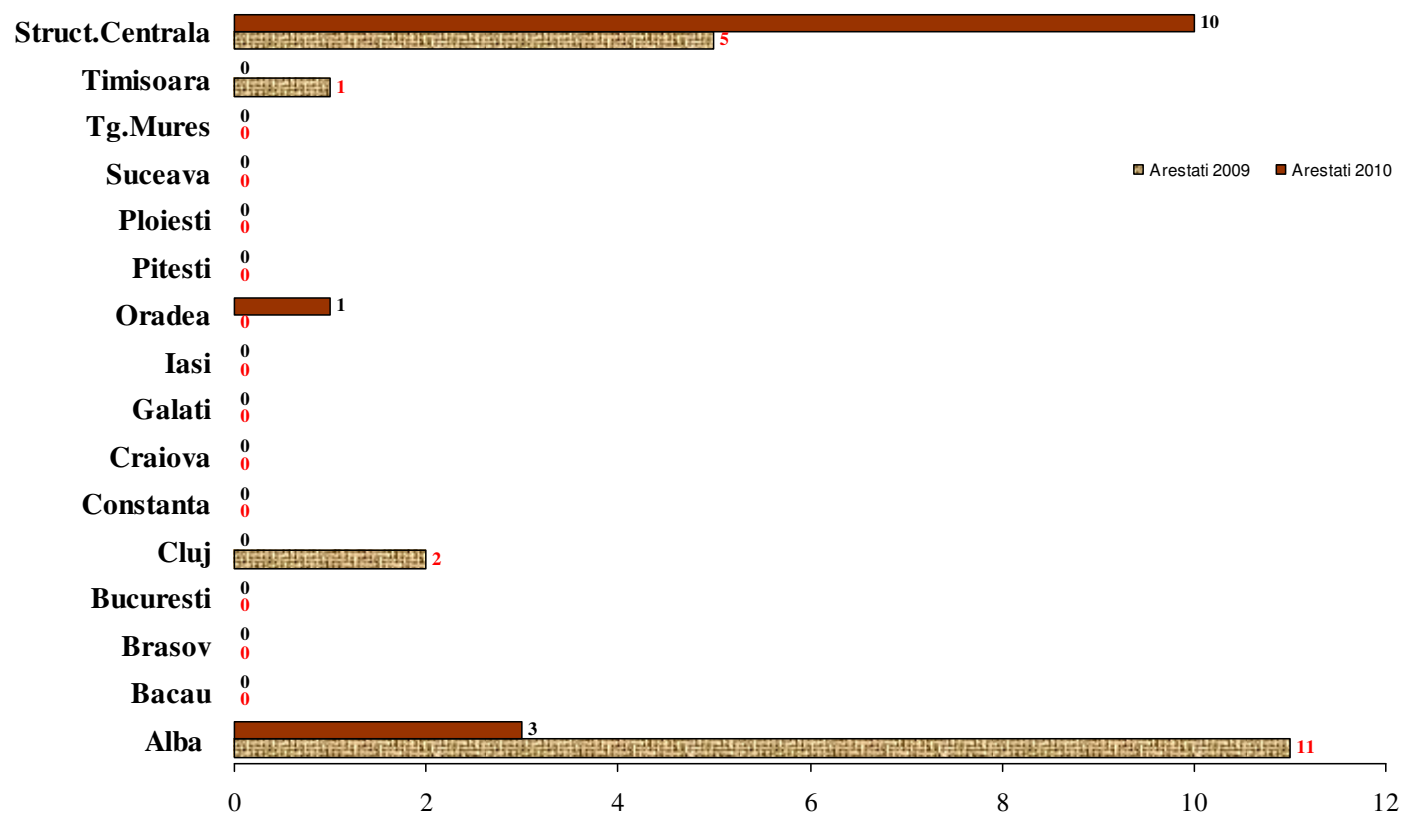
Trafic de migranti



Trafic de migranti – total persoane trimise in judecata



Trafic de migranti – persoane arestate trimise in judecata



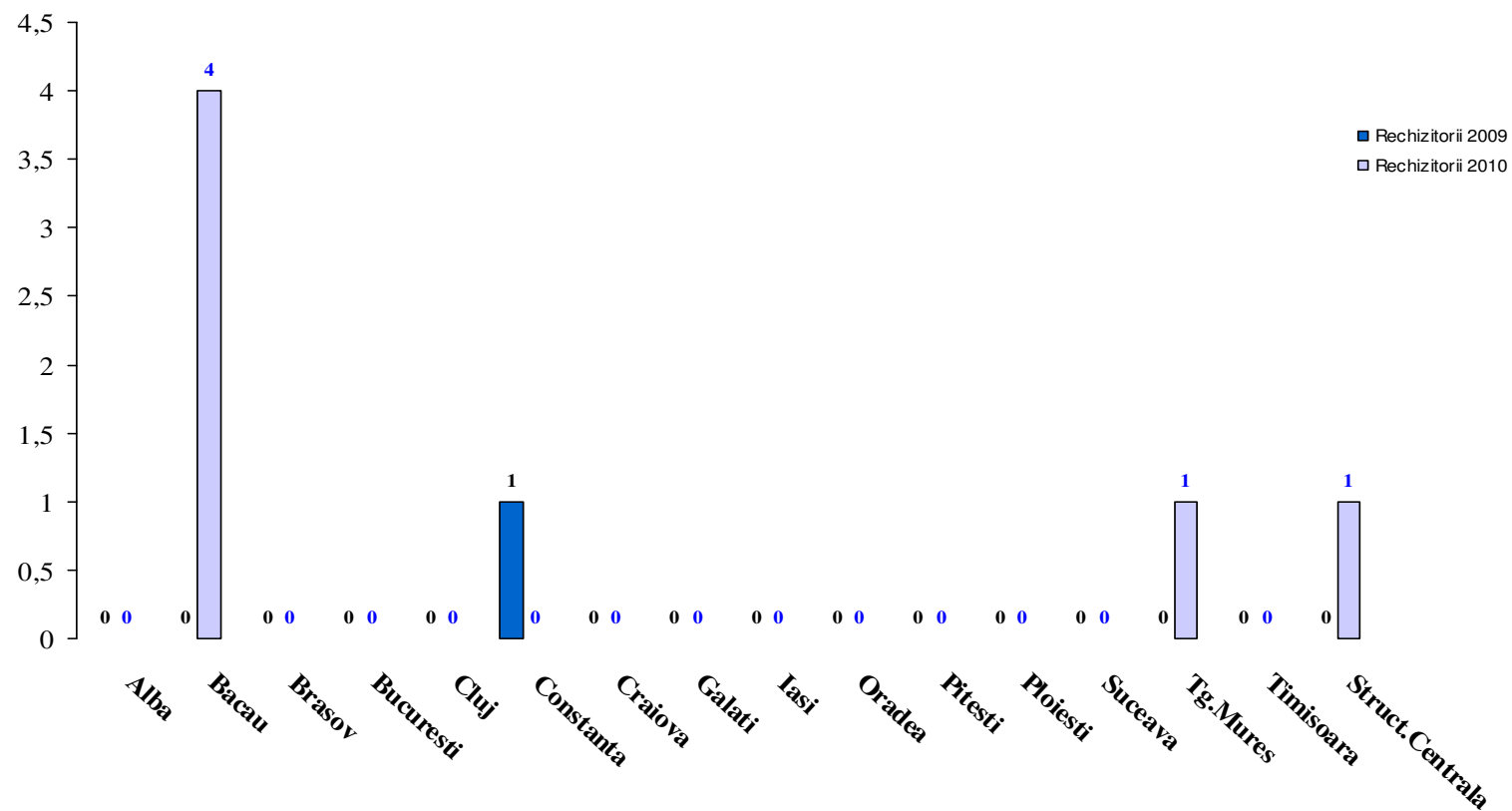
DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRACTIUNILOR DE
CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM

ANEXA nr. 4

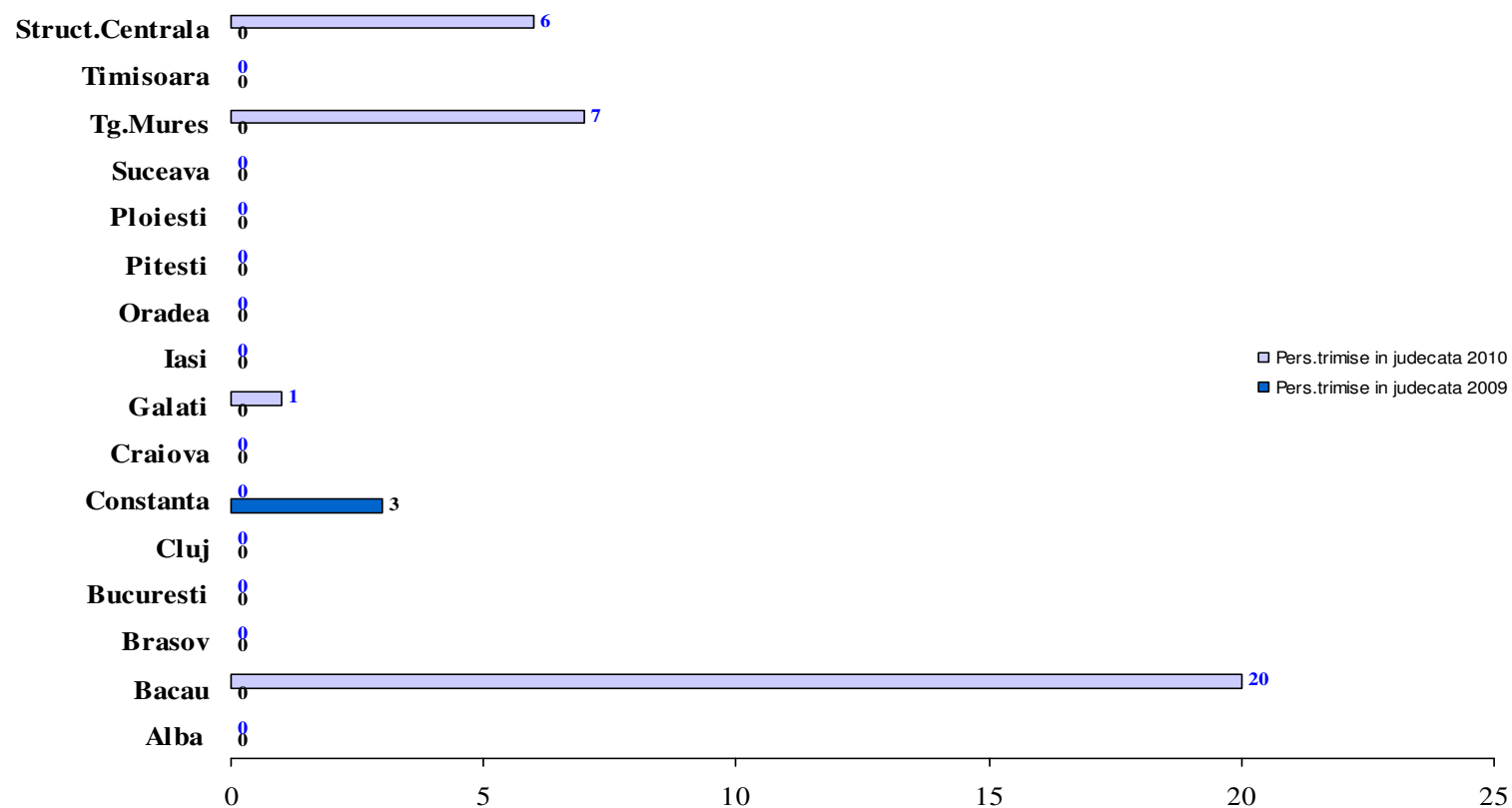
SITUAȚIE STATISTICĂ
Cumulat de la începutul anului 2010

Luna	Serviciul Teritorial	CAUZE EXISTENTE LA ÎNCEPUTUL PERIOADEI	CAUZE ÎNREGISTRATE ÎN PERIOADĂ	CAUZE RĂMASE ÎN LUCRU la sf. perioadei	CAUZE SOLUȚIONATE				Dosare declinate	PERSOANE cercetate în cauzele soluționate (numeric)	PERSOANE TRIMISE ÎN JUDECATĂ			VICTIME ALE traficului de persoane			
					TOTAL: din care	RECHI-ZITORII	SUP 181	SUP, NUP,			TOTAL	ARESTAȚI	MINORI	Total, din care:	mi-nori	persoane cu handicap	
Fals moneda	Alba Iulia	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Bacău	5	9	4	4	4	0	0	6	22	20	14	0	0	0	0	0
	Brașov	58	3	56	2	0	0	2	3	1	0	0	0	0	0	0	0
	București	85	32	34	54	0	0	54	29	60	0	0	0	0	0	0	0
	Cluj	7	1	6	1	0	0	1	1	3	0	0	0	0	0	0	0
	Constanța	9	69	27	22	0	0	22	29	23	0	0	0	0	0	0	0
	Craiova	6	4	7	1	0	0	1	2	6	0	0	0	0	0	0	0
	Galați	5	2	4	1	0	0	1	2	4	1	0	0	0	0	0	0
	Iași	13	1	13	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
	Oradea	90	1	61	30	0	0	30	0	14	0	0	0	0	0	0	0
	Pitești	9	1	9	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0
	Ploiești	10	2	9	3	0	0	3	0	2	0	0	0	0	0	0	0
	Suceava	13	4	15	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
	Tg. Mureș	37	3	30	9	1	0	8	1	26	7	1	0	0	0	0	0
	Timișoara	2	4	4	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Structura centrala		6	7	9	2	1	0	1	2	13	6	4	0	0	0	0	0
Total Fals moneda :		356	143	289	130	6	0	124	80	176	34	19	0	0	0	0	0

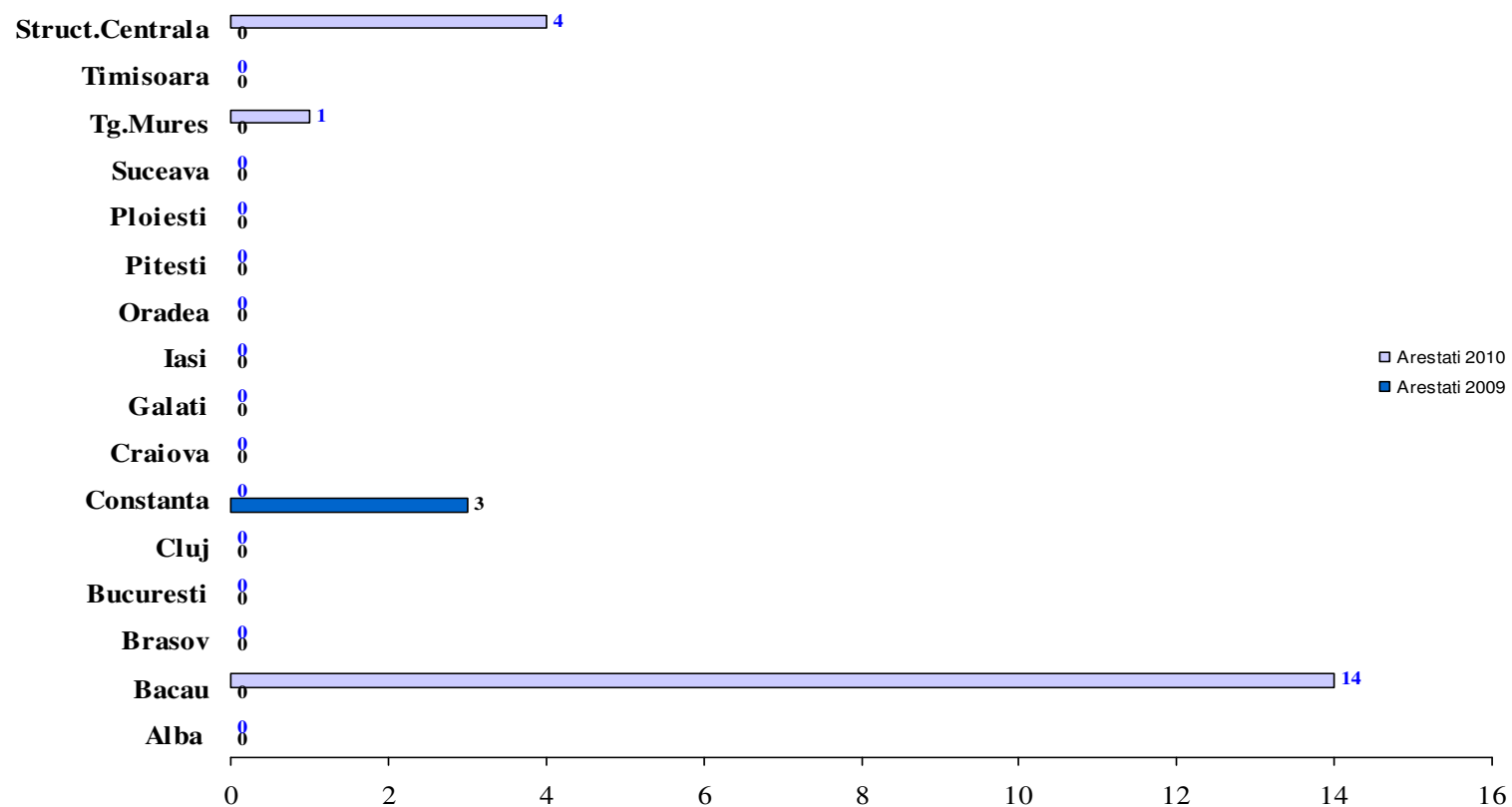
Fals de moneda



Fals de moneda – persoane trimise in judecata



Fals de moneda – persoane arestate trimise in judecata



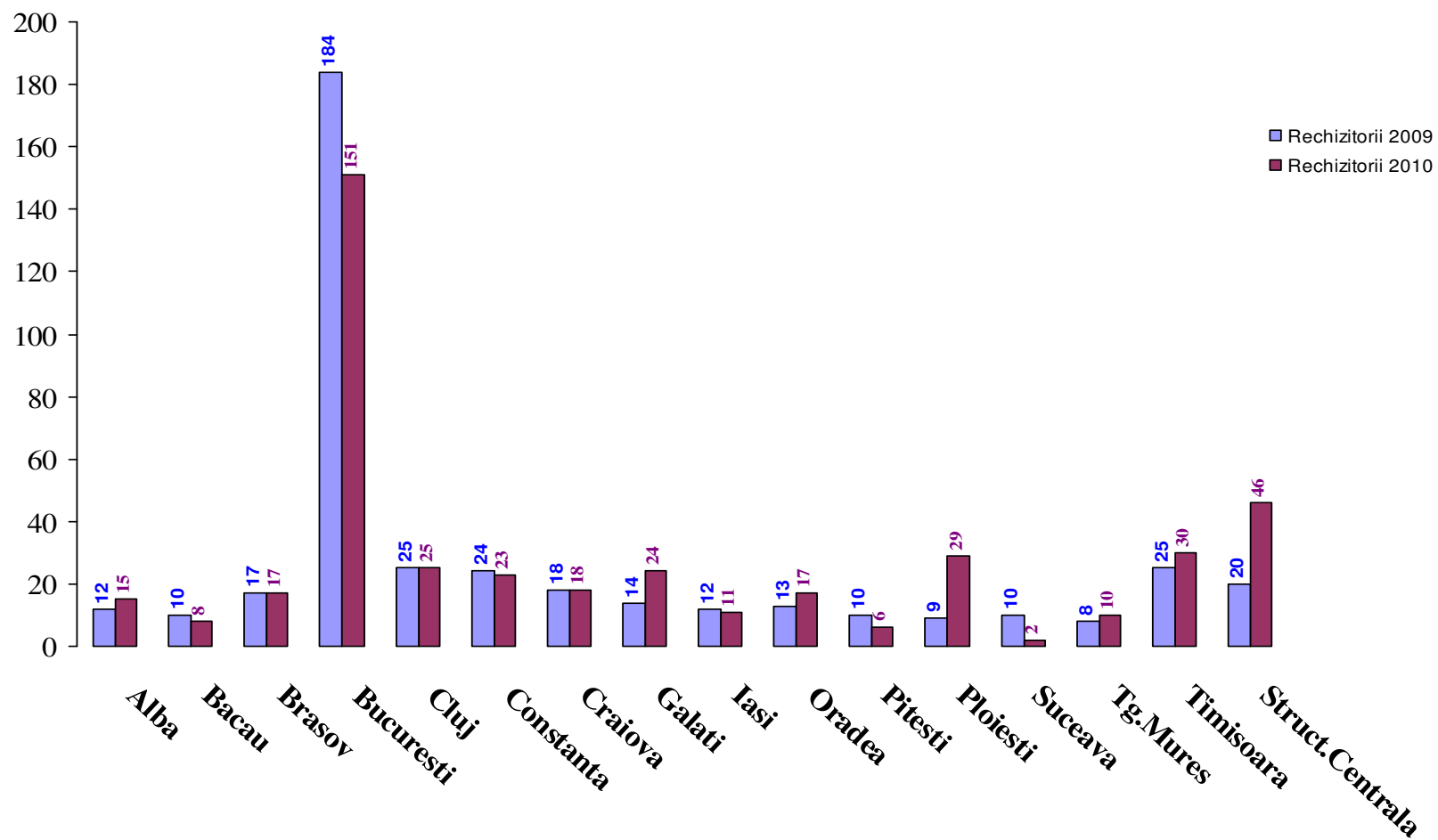
DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRACTIUNILOR DE
CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM

ANEXA nr. 5

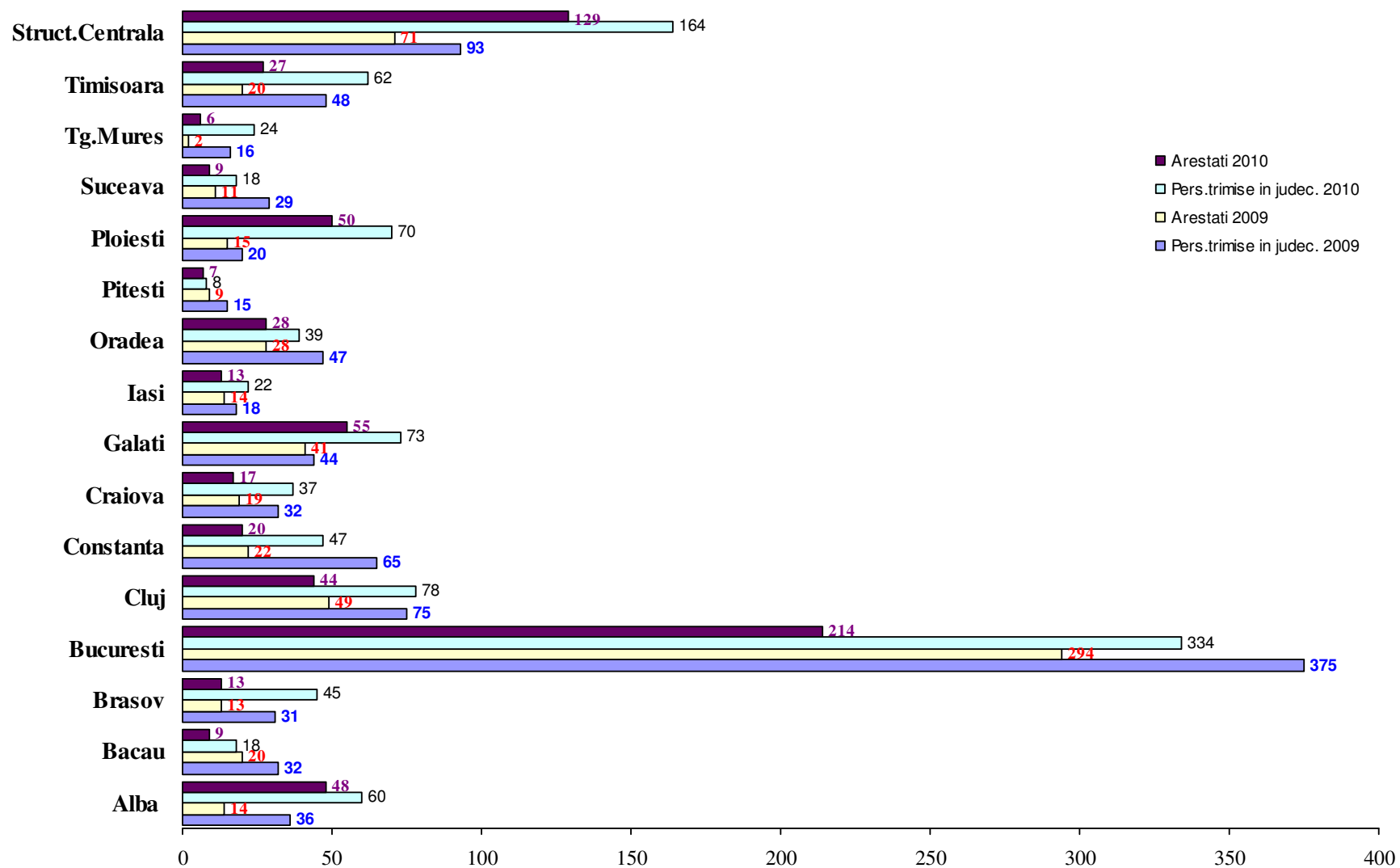
SITUAȚIE STATISTICĂ
Cumulat de la începutul anului 2010

Luna	Serviciul Teritorial	CAUZE EXISTENTE LA ÎNCEPUTUL PERIOADEI	CAUZE ÎNREGISTRATE ÎN PERIOADĂ	CAUZE RĂMASE ÎN LUCRU la sf. perioadei	CAUZE SOLUȚIONATE				Dosare declinate	PERSOANE cercetate în cauzele soluționate (numeric)	PERSOANE TRIMISE ÎN JUDECATĂ			VICTIME ALE traficului de persoane			
					TOTAL: din care	RECHI-ZITORII	SUP 181	SUP, NUP,			TOTAL	ARESTAȚI	MINORI	Total, din care:	mi-nori	persoane cu handicap	
																psihic	locomotor
Droguri (Legea 143/2000 +Legea 300/2000)	Alba Iulia	13	88	21	71	15	20	36	9	157	60	48	0	0	0	0	0
	Bacău	31	105	60	45	8	8	29	31	86	18	9	0	0	0	0	0
	Brașov	26	78	46	48	17	7	24	10	151	45	13	0	0	0	0	0
	București	1.242	2.304	1.247	2.217	151	974	1.092	82	2.993	334	214	2	0	0	0	0
	Cluj	87	202	155	89	25	31	33	45	408	78	44	5	0	0	0	0
	Constanța	118	168	132	138	23	34	81	16	257	47	20	0	0	0	0	0
	Craiova	54	152	87	110	18	24	68	9	211	37	17	2	0	0	0	0
	Galați	57	121	70	94	24	3	67	14	144	73	55	5	0	0	0	0
	Iași	73	116	85	96	11	40	45	8	204	22	13	0	0	0	0	0
	Oradea	51	54	56	39	17	9	13	10	139	39	28	3	0	0	0	0
	Pitești	20	62	39	30	6	9	15	13	59	8	7	0	0	0	0	0
	Ploiești	70	196	101	128	29	13	86	37	389	70	50	0	0	0	0	0
	Suceava	35	60	83	8	2	1	5	4	55	18	9	0	0	0	0	0
	Tg. Mureș	42	39	46	31	10	3	18	4	99	24	6	0	0	0	0	0
	Timișoara	61	96	53	90	30	27	33	14	203	62	27	5	0	0	0	0
	Structura centrala		65	137	60	126	46	8	72	16	881	164	129	2	0	0	0
Total droguri :		2.045	3.978	2.341	3.360	432	1.211	1.717	322	6.436	1.099	689	24	0	0	0	0

Trafic de droguri



Trafic de droguri – persoane trimise in judecata / arestati



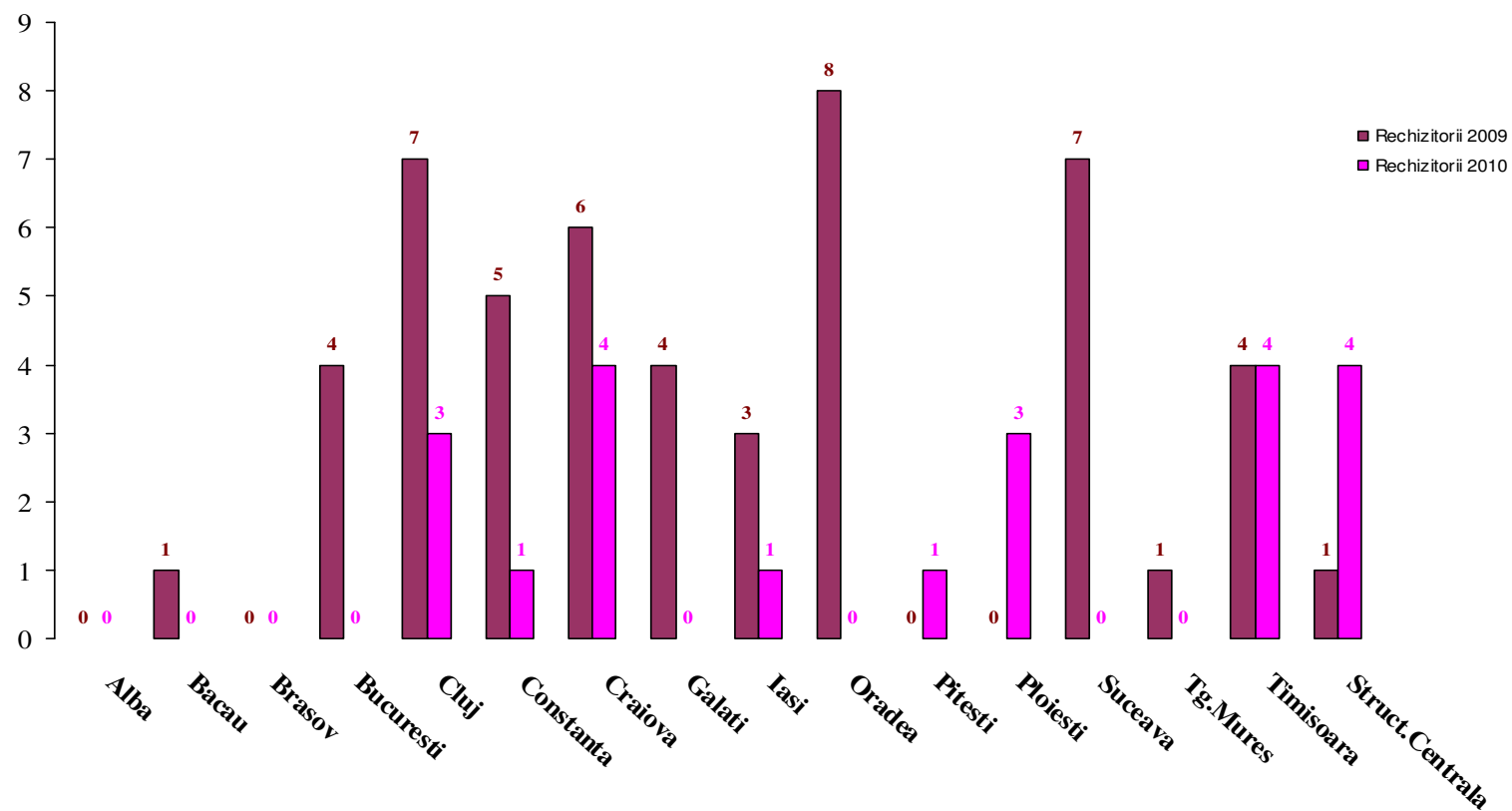
DIRECTIA DE INVESTIGARE A INFRACTIUNILOR DE
CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM

ANEXA nr. 6

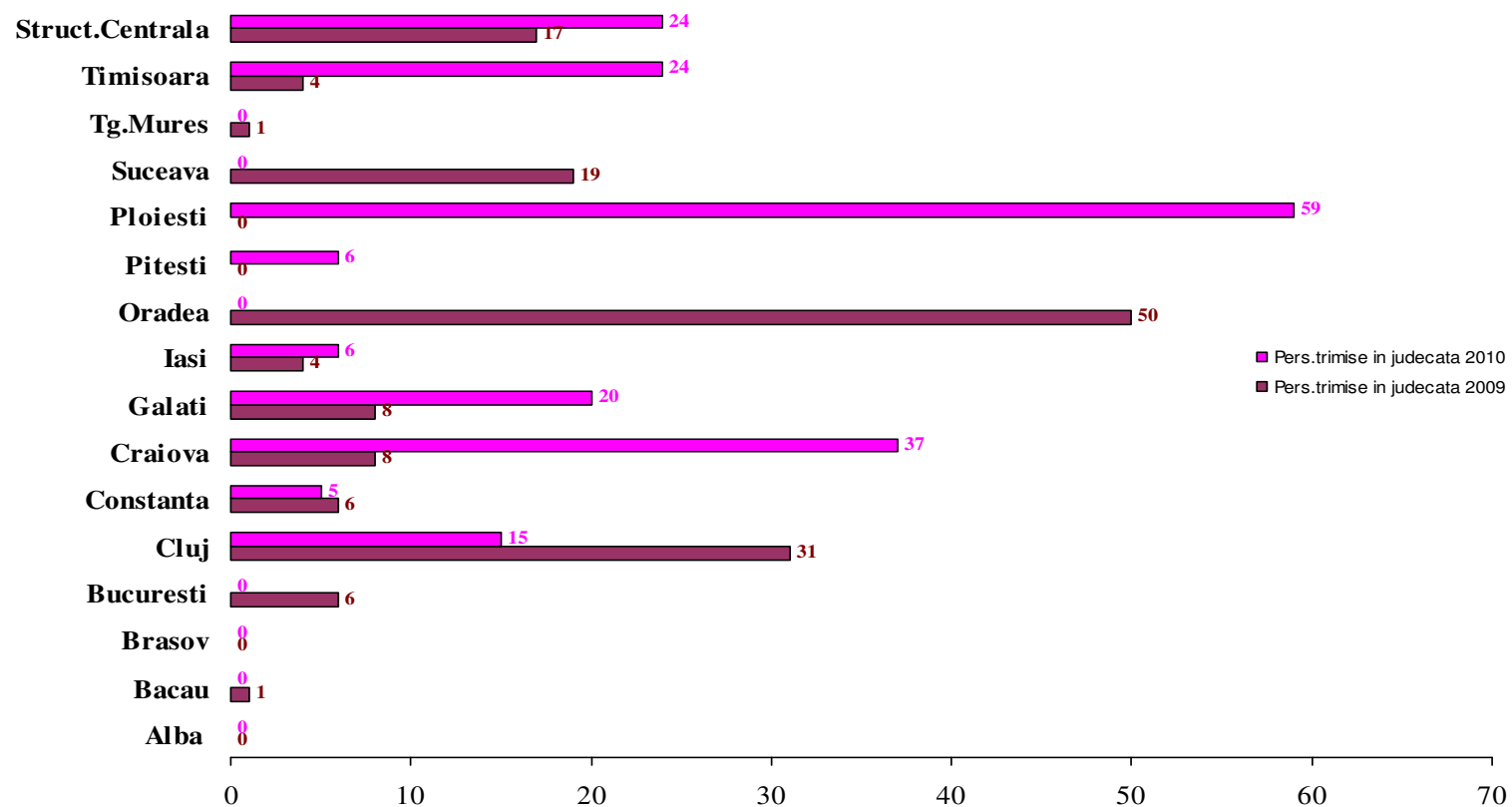
SITUAȚIE STATISTICĂ
Cumulat de la începutul anului 2010

Luna	Serviciul Teritorial	CAUZE EXISTENTE LA ÎNCEPUTUL PERIOADEI	CAUZE ÎNREGISTRATE ÎN PERIOADĂ	CAUZE RĂMASE ÎN LUCRU la sf. perioadei	CAUZE SOLUȚIONATE				Dosare declinate	PERSOANE cercetate în cauzele soluționate (numeric)	PERSOANE TRIMISE ÎN JUDECATĂ			VICTIME ALE traficului de persoane			
					TOTAL: din care	RECHIZITORII	SUP 181	SUP, NUP,			TOTAL	ARESTAȚI	MINORI	Total, din care:	mi-nori	persoane cu handicap	
																psihic	locomotor
Infrațiuni economice	Alba Iulia	2	28	7	4	0	0	4	19	8	0	0	0	0	0	0	0
	Bacău	1	7	2	1	0	0	1	5	3	0	0	0	0	0	0	0
	Brașov	6	3	1	5	0	0	5	3	4	0	0	0	0	0	0	0
	București	46	92	33	11	0	0	11	94	15	0	0	0	0	0	0	0
	Cluj	31	43	12	10	3	0	7	52	44	15	0	0	0	0	0	0
	Constanța	19	29	19	3	1	0	2	26	23	5	0	0	0	0	0	0
	Craiova	13	42	44	8	4	0	4	3	75	37	4	0	0	0	0	0
	Galați	35	35	35	2	0	0	2	33	15	20	1	0	0	0	0	0
	Iași	10	13	7	2	1	0	1	14	11	6	0	0	0	0	0	0
	Oradea	11	4	12	1	0	1	0	2	5	0	0	0	0	0	0	0
	Pitești	1	12	6	2	1	0	1	5	16	6	6	0	0	0	0	0
	Ploiești	16	32	22	10	3	0	7	16	97	59	5	0	0	0	0	0
	Suceava	8	0	6	2	0	0	2	0	10	0	0	0	0	0	0	0
	Tg. Mureș	4	10	5	2	0	0	2	7	5	0	0	0	0	0	0	0
	Timișoara	5	9	7	6	4	0	2	1	33	24	17	0	0	0	0	0
Structura centrala		47	35	60	12	4	0	8	10	178	24	2	0	0	0	0	0
Total Infr.economice:		255	394	278	81	21	1	59	290	542	196	35	0	0	0	0	0

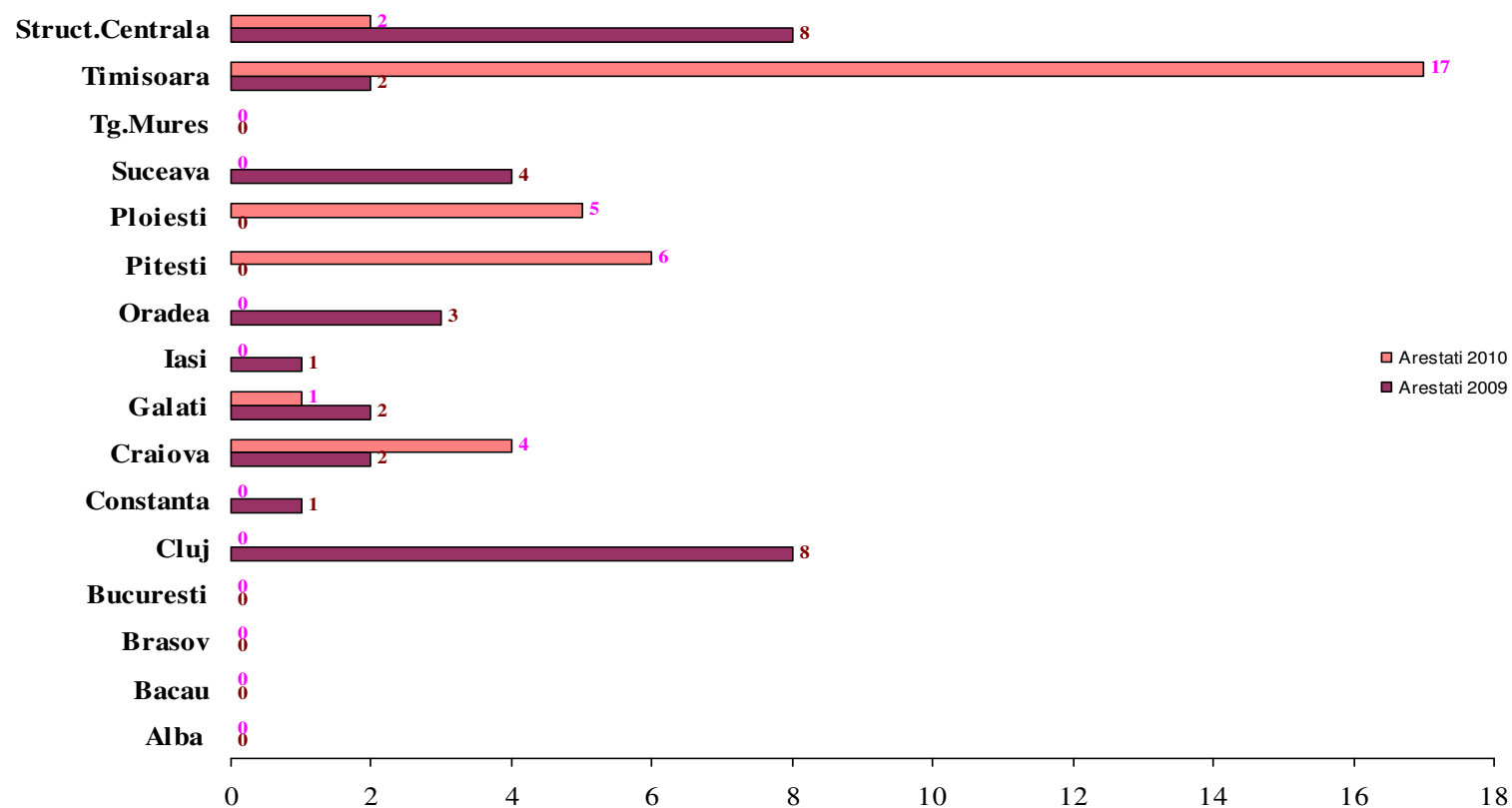
Infrațiuni economice



Infrațiuni economice – trimisi in judecata



Infracțiuni economice – arestati trimisi în judecată



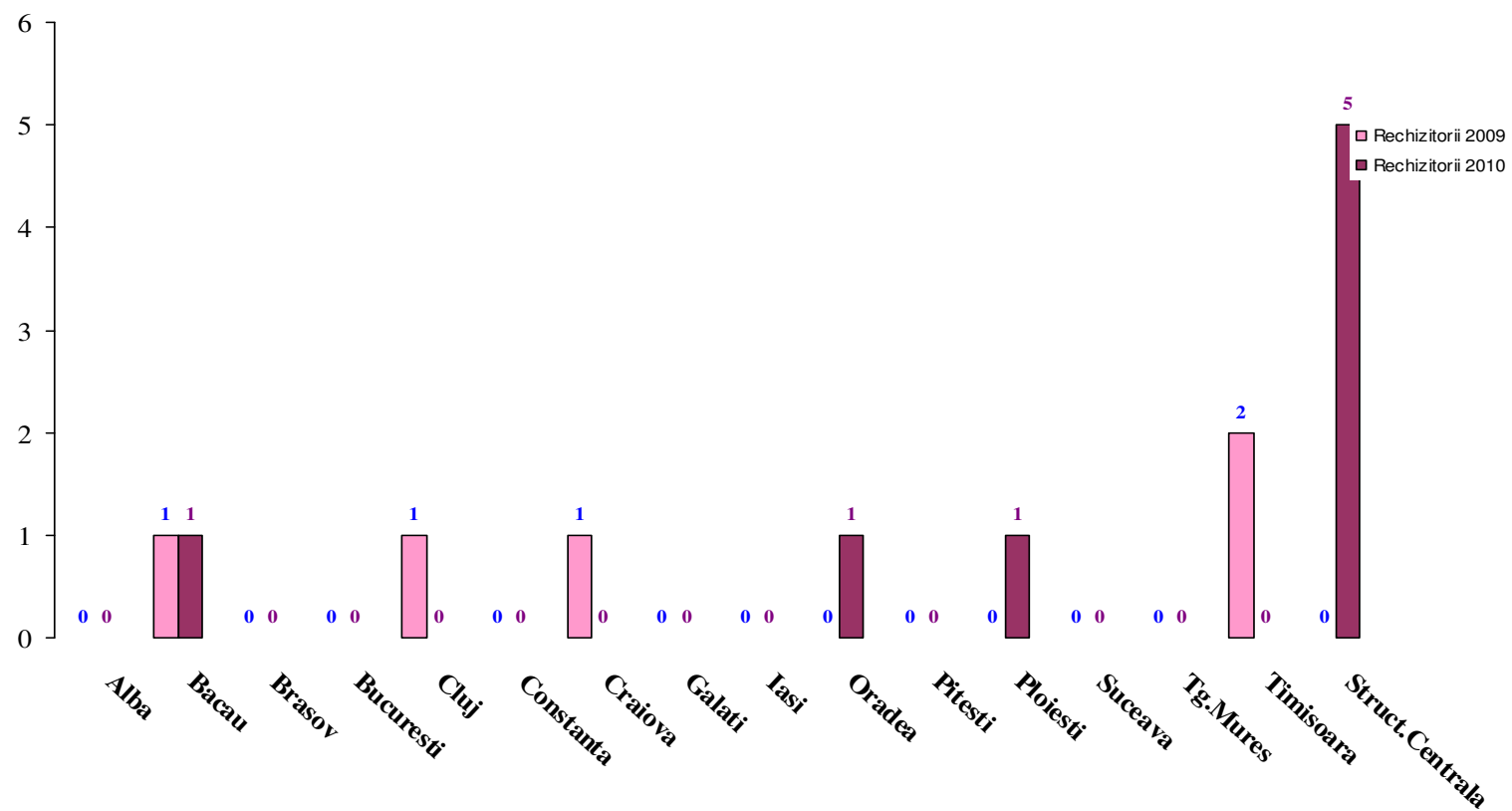
DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRACTIUNILOR DE
CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM

ANEXA nr. 6

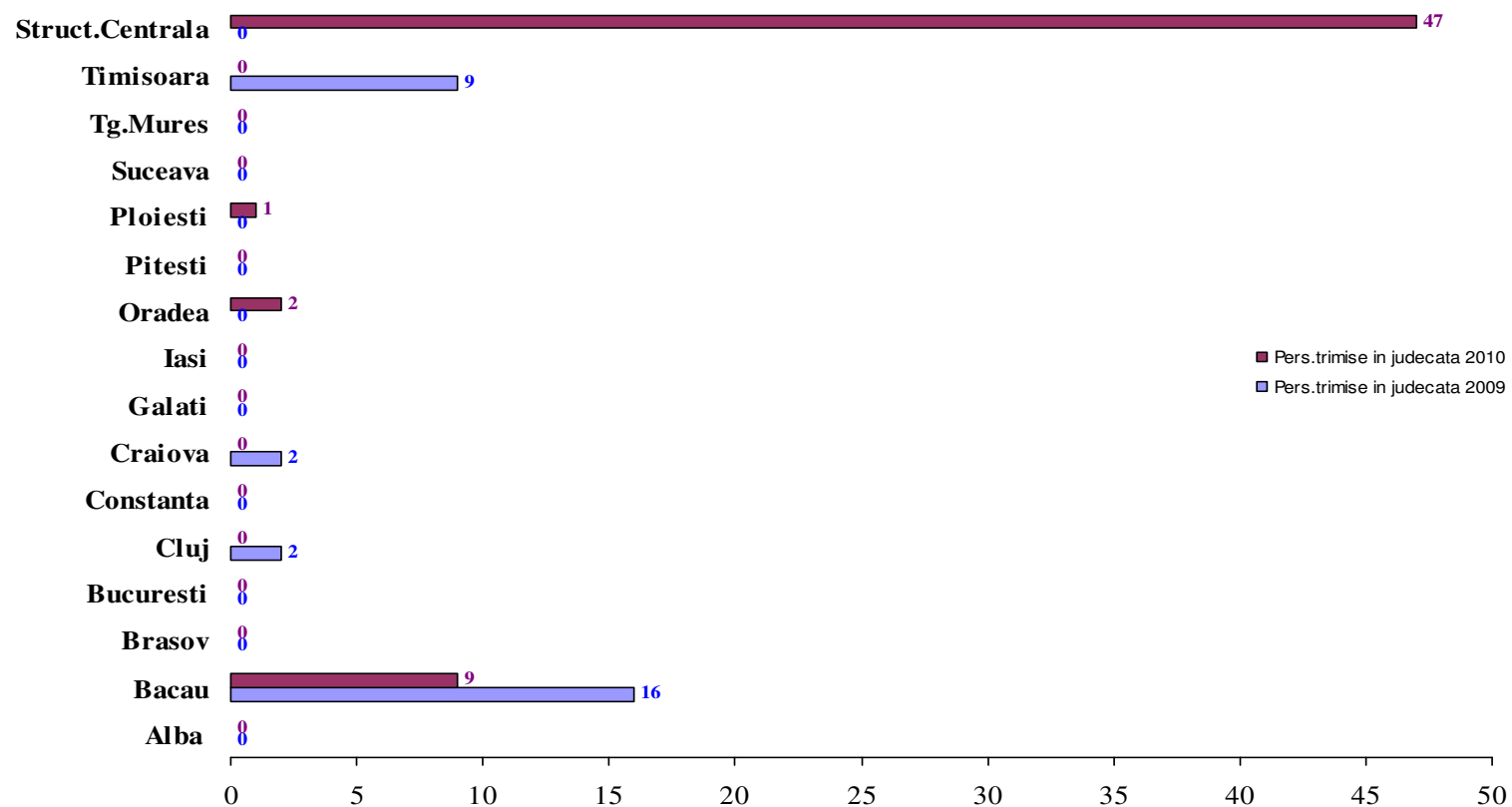
SITUAȚIE STATISTICĂ
Cumulat de la începutul anului 2010

Luna	Serviciul Teritorial	CAUZE EXISTENTE LA ÎNCEPUTUL PERIOADEI	CAUZE ÎNREGISTRATE ÎN PERIOADĂ	CAUZE RĂMASE ÎN LUCRU la sf. perioadei	CAUZE SOLUȚIONATE				Dosare declinate	PERSOANE cercetate în cauzele soluționate (numeric)	PERSOANE TRIMISE ÎN JUDECATĂ			VICTIME ALE traficului de persoane			
					TOTAL: din care	RECHI-ZITORII	SUP 181	SUP, NUP,			TOTAL	ARESTAȚI	MINORI	Total, din care:	mi-nori	persoane cu handicap	
																psihic	locomoto
Spălare de bani (Legea 656/2002)	Alba Iulia	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Bacău	6	4	5	3	1	0	2	2	22	9	3	0	0	0	0	0
	Brașov	10	2	2	6	0	0	6	4	30	0	0	0	0	0	0	0
	București	154	7	55	95	0	1	94	11	384	0	0	0	0	0	0	0
	Cluj	12	10	11	4	0	0	4	7	17	0	0	0	0	0	0	0
	Constanța	13	4	8	7	0	0	7	2	61	0	0	0	0	0	0	0
	Craiova	8	7	9	4	0	0	4	2	52	0	0	0	0	0	0	0
	Galați	24	5	21	3	0	0	3	5	24	0	0	0	0	0	0	0
	Iași	2	3	3	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
	Oradea	3	1	3	1	1	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0
	Pitești	4	1	2	2	0	0	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0
	Ploiești	4	3	2	4	1	0	3	1	23	1	0	0	0	0	0	0
	Suceava	3	0	1	1	0	0	1	1	3	0	0	0	0	0	0	0
	Tg. Mureș	1	4	1	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0
	Timișoara	11	7	8	5	0	0	5	5	20	0	0	0	0	0	0	0
	Structura centrala		76	18	73	15	5	0	10	6	211	47	18	0	0	0	0
Total Spalare bani		333	76	206	150	8	1	141	53	850	59	21	0	0	0	0	0

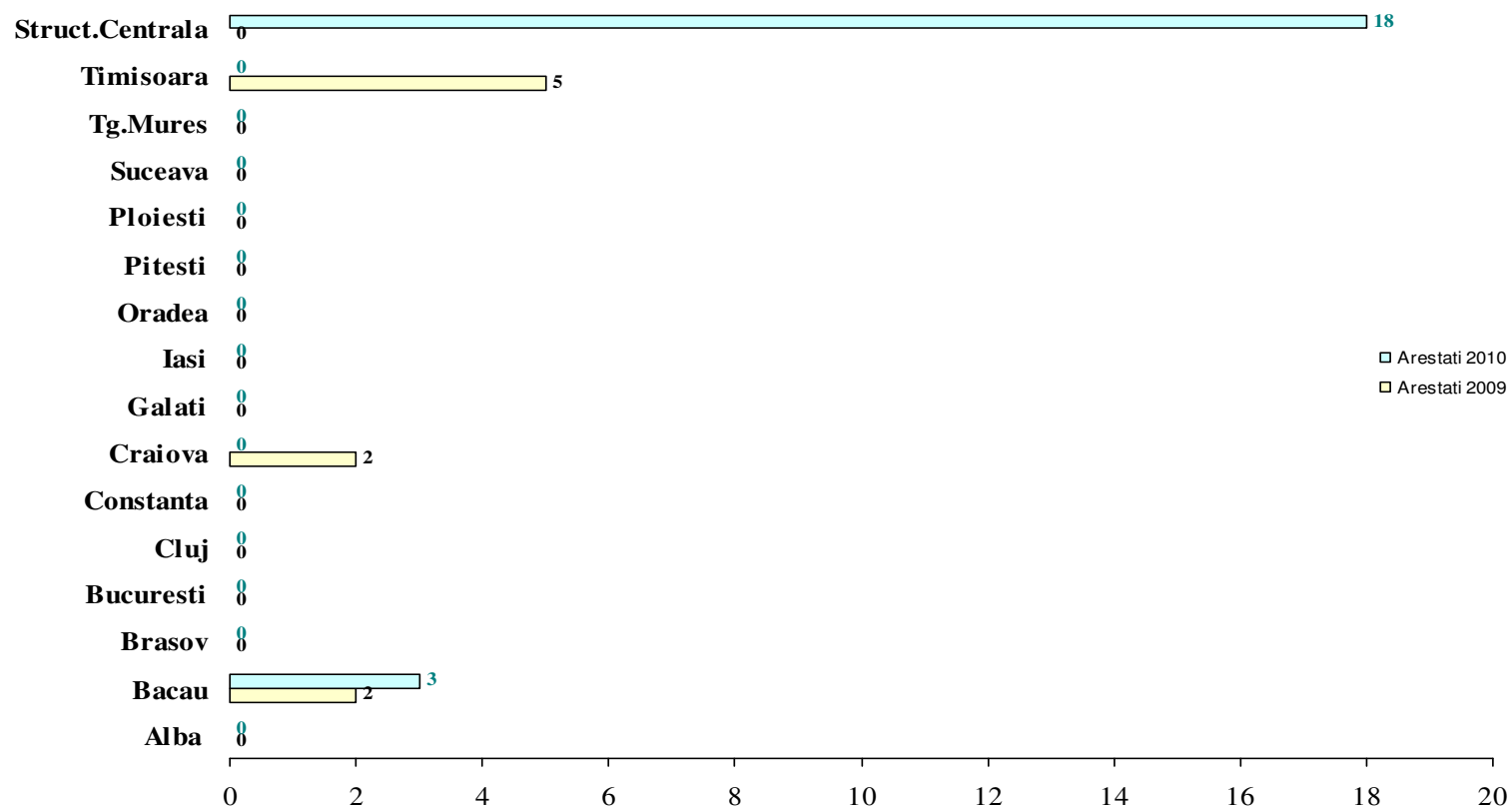
Spalare de bani



Spalare de bani – persoane trimise in judecata



Spalare de bani – persoane arestate trimise in judecata



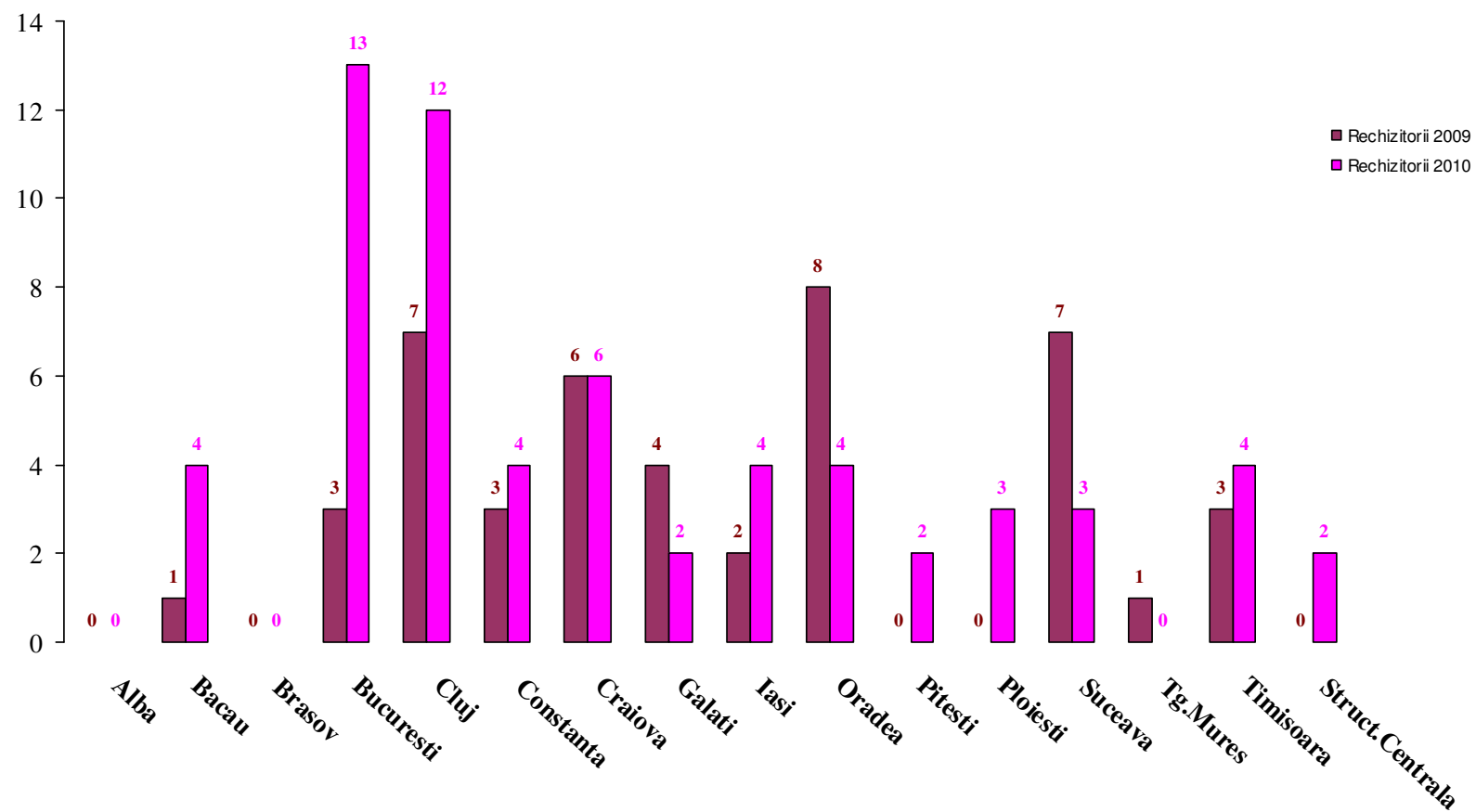
DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRACTIUNILOR DE
CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERRORISM

ANEXA nr. 6

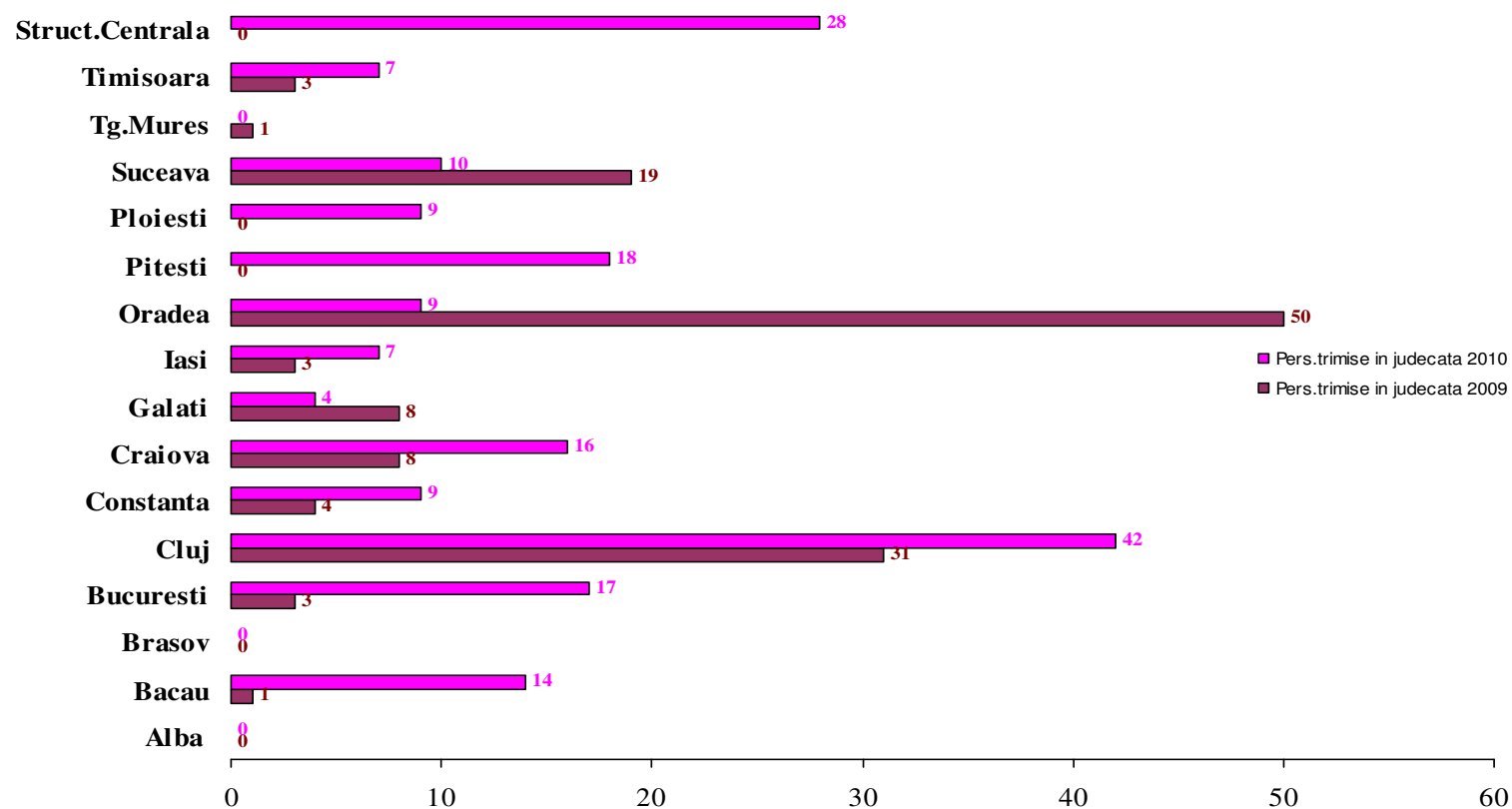
SITUAȚIE STATISTICĂ
Cumulat de la începutul anului 2010

Luna	Serviciul Teritorial	CAUZE EXISTENTE LA ÎNCEPUTUL PERIOADEI	CAUZE ÎNREGISTRATE ÎN PERIOADĂ	CAUZE RĂMASE ÎN LUCRU la sf. perioadei	CAUZE SOLUȚIONATE				Dosare declinate	PERSOANE cercetate în cauzele soluționate (numeric)	PERSOANE TRIMISE ÎN JUDECATĂ			VICTIME ALE traficului de persoane			
					TOTAL: din care	RECHI-ZITORII	SUP 181	SUP, NUP,			TOTAL	ARESTAȚI	MINORI	Total, din care:	mi-nori	persoane cu handicap	
																psihic	locomotor
Infrațiuni la Codul vamal	Alba Iulia	0	7	0	7	0	0	7	0	8	0	0	0	0	0	0	0
	Bacău	10	20	6	16	4	4	8	8	62	14	7	0	0	0	0	0
	Brașov	5	0	1	4	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	București	108	70	67	102	13	58	31	9	117	17	0	0	0	0	0	0
	Cluj	31	62	25	49	12	25	12	19	93	42	11	0	0	0	0	0
	Constanța	26	36	21	30	4	7	19	11	84	9	0	0	0	0	0	0
	Craiova	39	78	50	61	6	28	27	6	158	16	11	0	0	0	0	0
	Galați	18	40	27	19	2	11	6	12	82	4	1	0	0	0	0	0
	Iași	12	43	12	37	4	15	18	6	63	7	4	0	0	0	0	0
	Oradea	78	38	80	32	4	17	11	4	49	9	5	0	0	0	0	0
	Pitești	0	11	5	4	2	1	1	2	22	18	0	0	0	0	0	0
	Ploiești	8	27	10	9	3	5	1	16	44	9	3	0	0	0	0	0
	Suceava	58	104	98	25	3	4	18	39	39	10	7	0	0	0	0	0
	Tg. Mureș	7	11	10	7	0	5	2	1	10	0	0	0	0	0	0	0
	Timișoara	18	58	25	44	4	19	21	7	65	7	0	0	0	0	0	0
Structura centrala		10	19	20	7	2	0	5	2	62	28	8	0	0	0	0	0
Total Infr.economice:		428	624	457	453	63	199	191	142	958	190	57	0	0	0	0	0

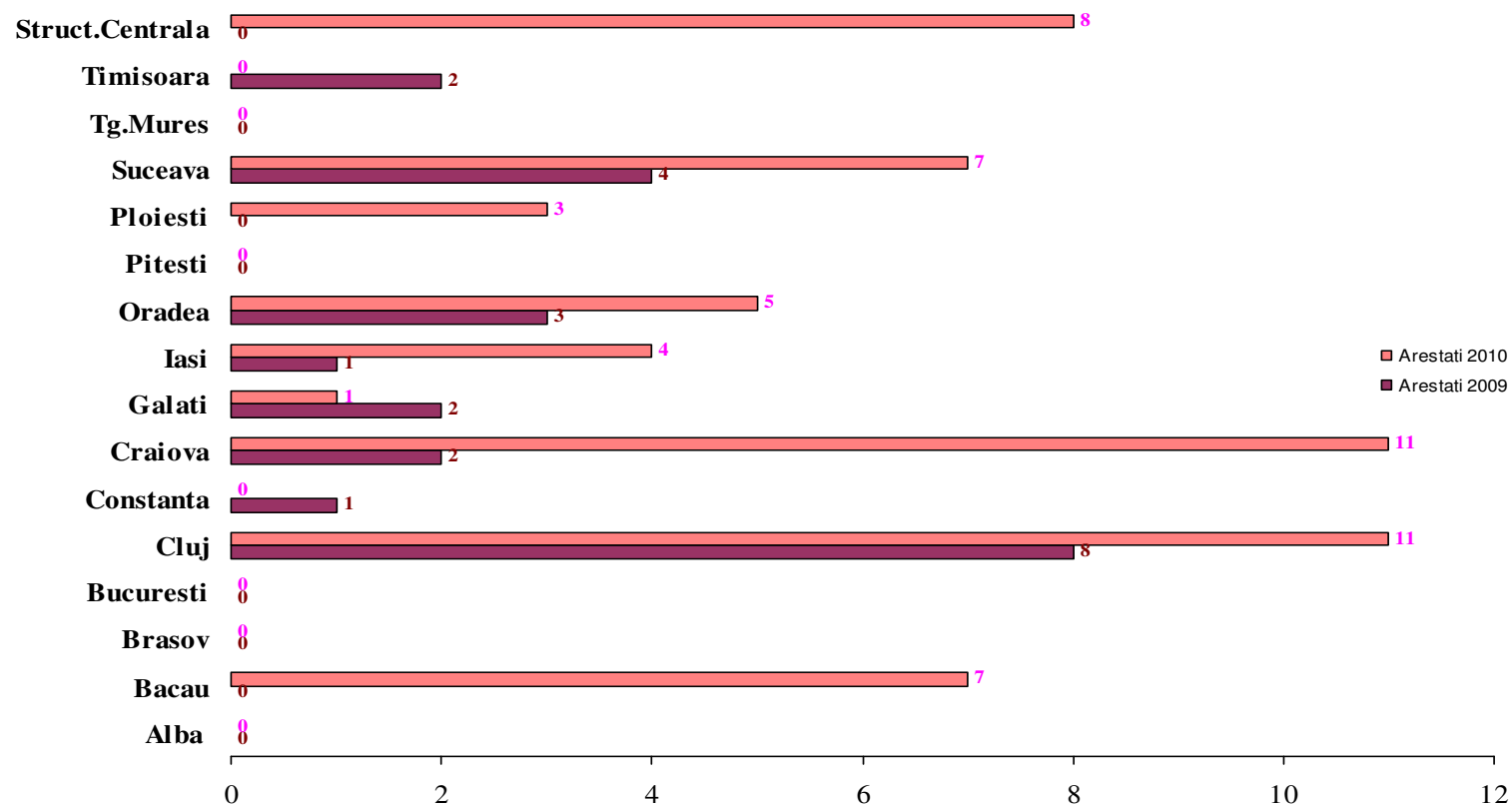
Infrațiuni la Codul vamal



Infracțiuni la Codul vamal – trimisi in judecata



Infractiuni la Codul vamal – arestati trimisi in judecata



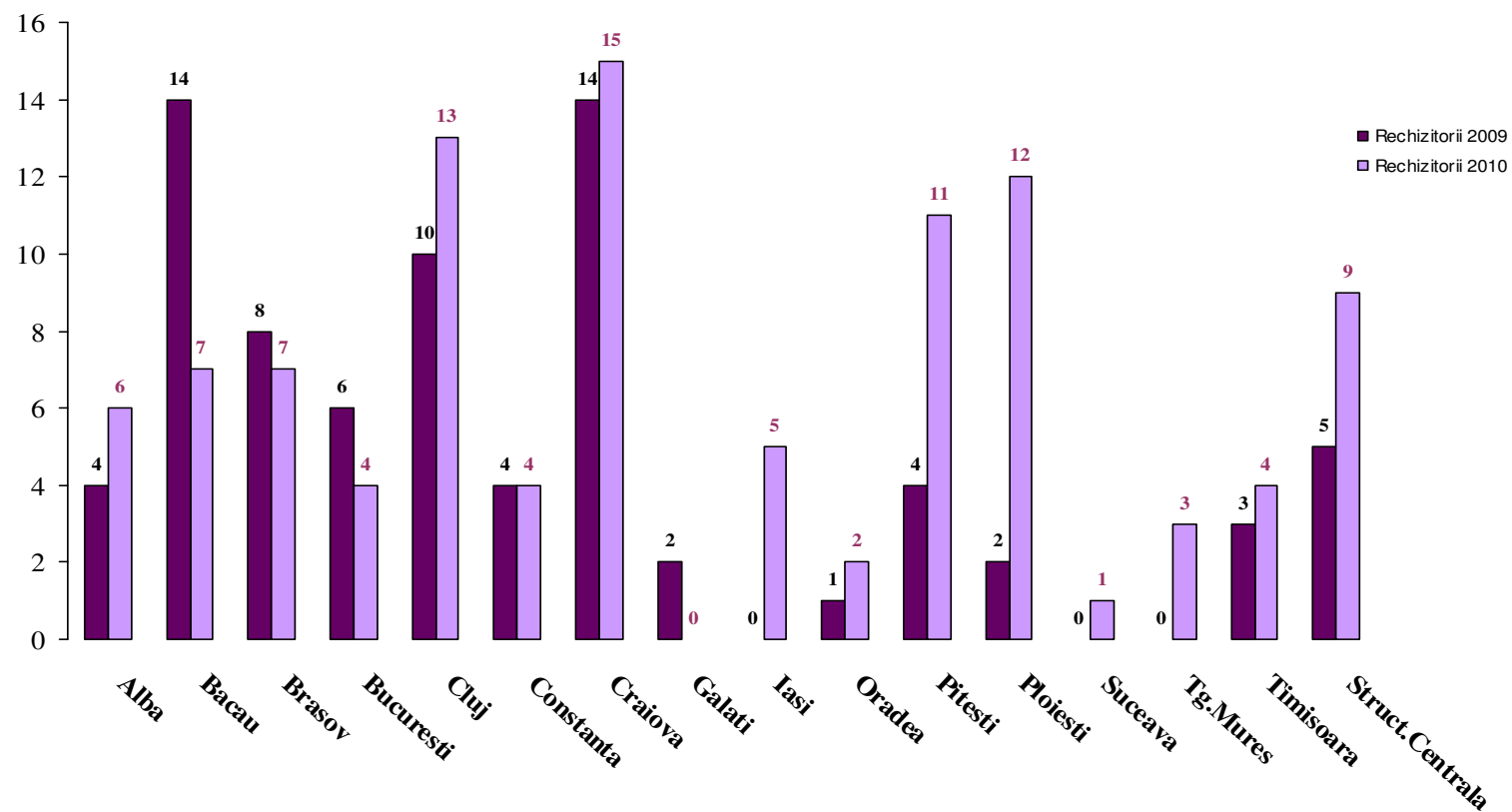
DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRACTIUNILOR DE
CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERRORISM

ANEXA nr. 7

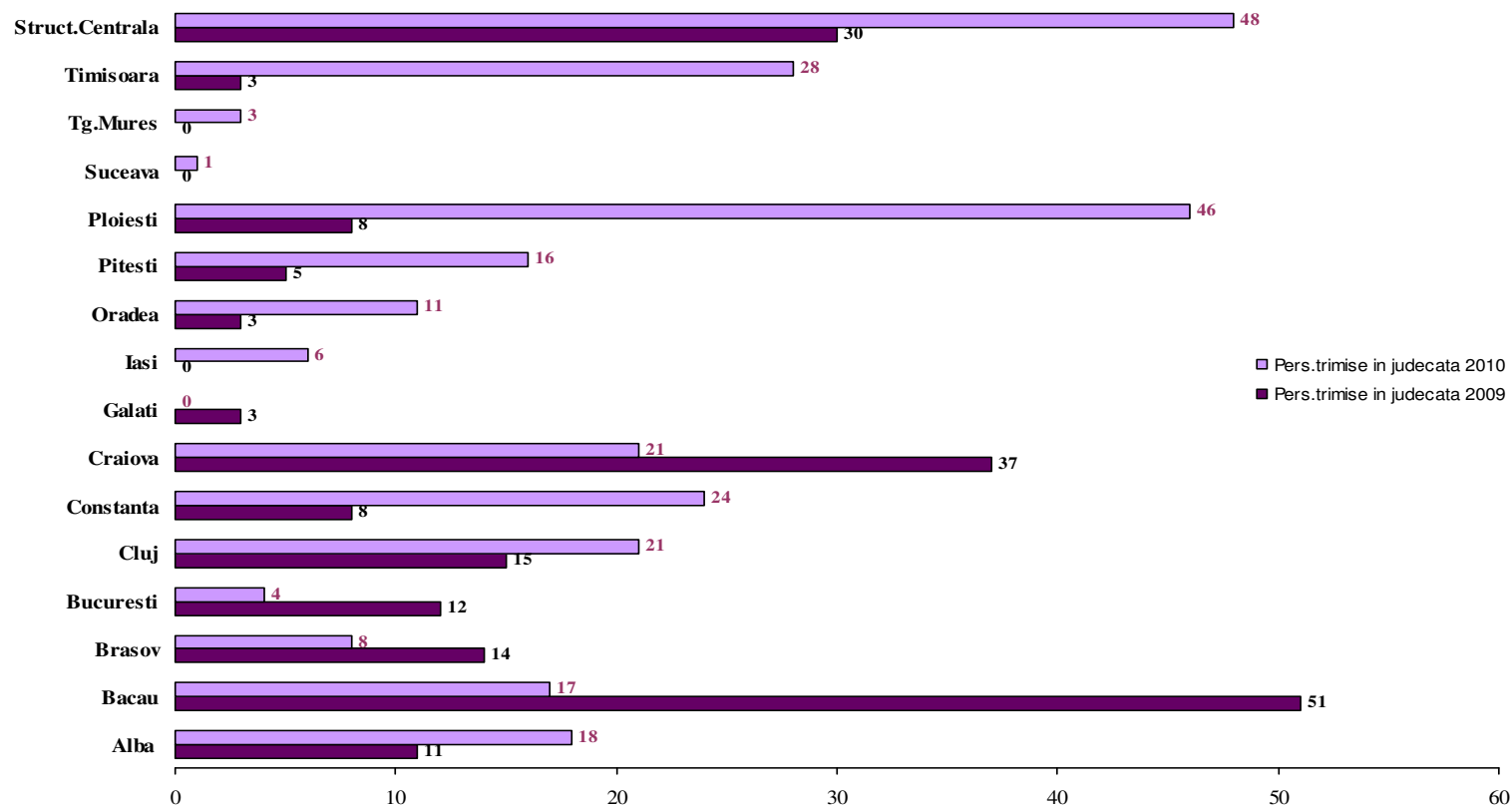
SITUAȚIE STATISTICĂ
Cumulat de la începutul anului 2010

Luna	Serviciul Teritorial	CAUZE EXISTENTE LA ÎNCEPUTUL PERIOADEI	CAUZE ÎNREGISTRATE ÎN PERIOADĂ	CAUZE RĂMASE ÎN LUCRU la sf. perioadei	CAUZE SOLUȚIONATE				Dosare declinate	PERSOANE cercetate în cauzele soluționate (numeric)	PERSOANE TRIMISE ÎN JUDECATĂ			VICTIME ALE traficului de persoane			
					TOTAL: din care	RECHI-ZITORII	SUP 181	SUP, NUP,			TOTAL	ARESTAȚI	MINORI	Total, din care:	mi-nori	persoane cu handicap	
																psihic	locomotor
Criminalitate informatică	Alba Iulia	22	49	37	26	6	7	13	8	47	18	9	0	0	0	0	0
	Bacău	48	62	75	28	7	3	18	7	51	17	12	0	0	0	0	0
	Brașov	75	87	82	33	7	1	25	47	49	8	3	0	0	0	0	0
	București	261	143	243	126	4	9	113	35	110	4	1	0	0	0	0	0
	Cluj	71	123	96	57	13	8	36	41	100	21	10	2	0	0	0	0
	Constanța	92	162	110	22	4	0	18	122	89	24	10	0	0	0	0	0
	Craiova	60	107	106	55	15	4	36	6	94	21	12	1	0	0	0	0
	Galați	18	29	24	10	0	2	8	13	32	0	0	0	0	0	0	0
	Iași	28	54	50	13	5	3	5	19	17	6	0	0	0	0	0	0
	Oradea	16	26	34	7	2	1	4	1	41	11	7	0	0	0	0	0
	Pitești	126	56	123	48	11	19	18	11	66	16	0	1	0	0	0	0
	Ploiești	90	114	151	39	12	2	25	14	111	46	24	0	0	0	0	0
	Suceava	18	29	30	14	1	9	4	3	16	1	1	0	0	0	0	0
	Tg. Mureș	18	31	37	9	3	4	2	3	13	3	0	0	0	0	0	0
	Timișoara	38	34	39	25	4	7	14	8	63	28	22	0	0	0	0	0
	Structura centrala		72	51	94	24	9	0	15	5	218	48	37	0	0	0	0
Total Crim.informatica		1.053	1.157	1.331	536	103	79	354	343	1.117	272	148	4	0	0	0	0

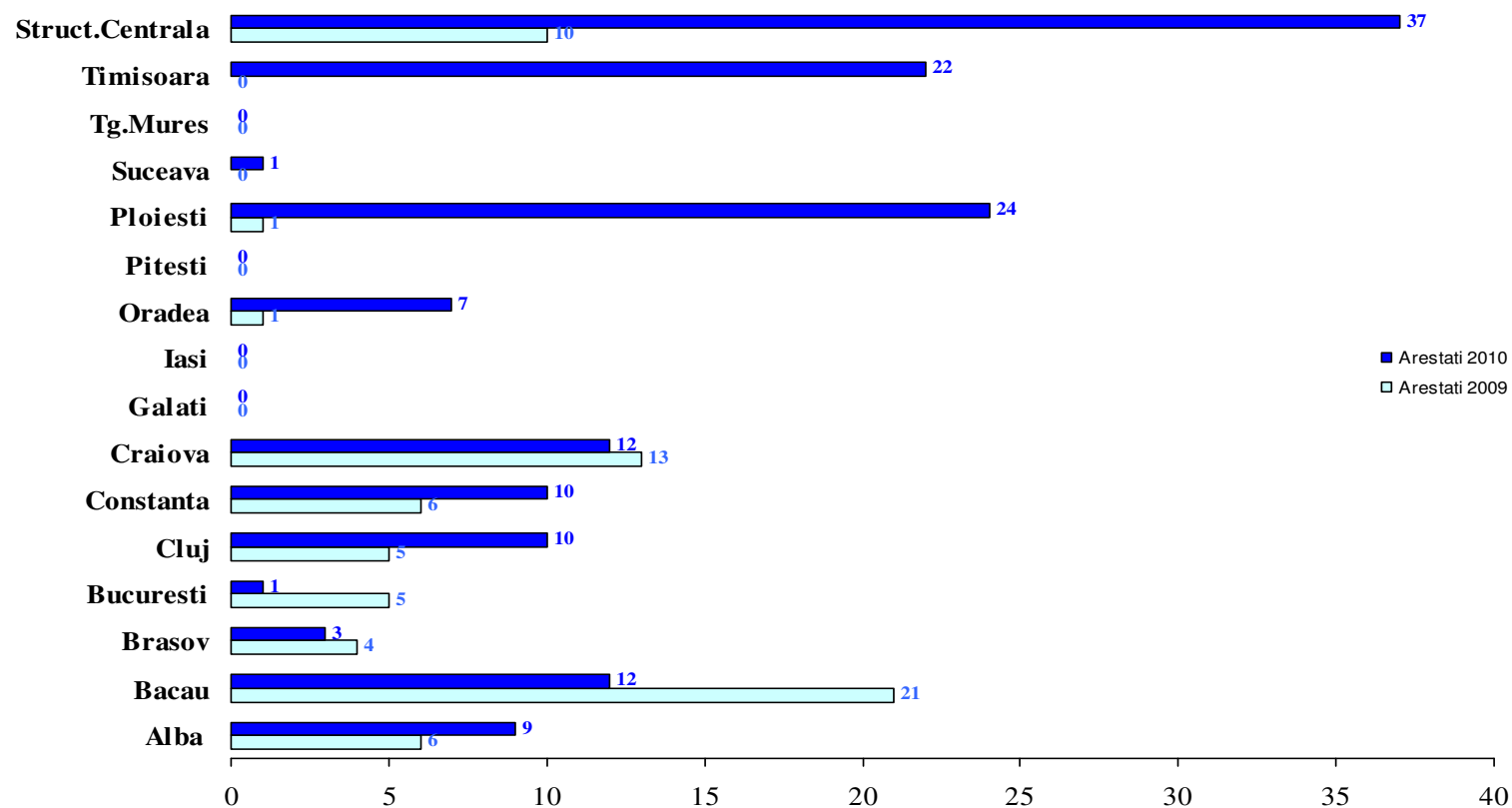
Criminalitate informatica



Criminalitate informatica - persoane trimise in judecata



Criminalitate informatica - persoane arestate trimise in judecata



DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRACTIUNILOR DE
CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM

ANEXA nr. 8

SITUAȚIE STATISTICĂ
Cumulat de la începutul anului 2010

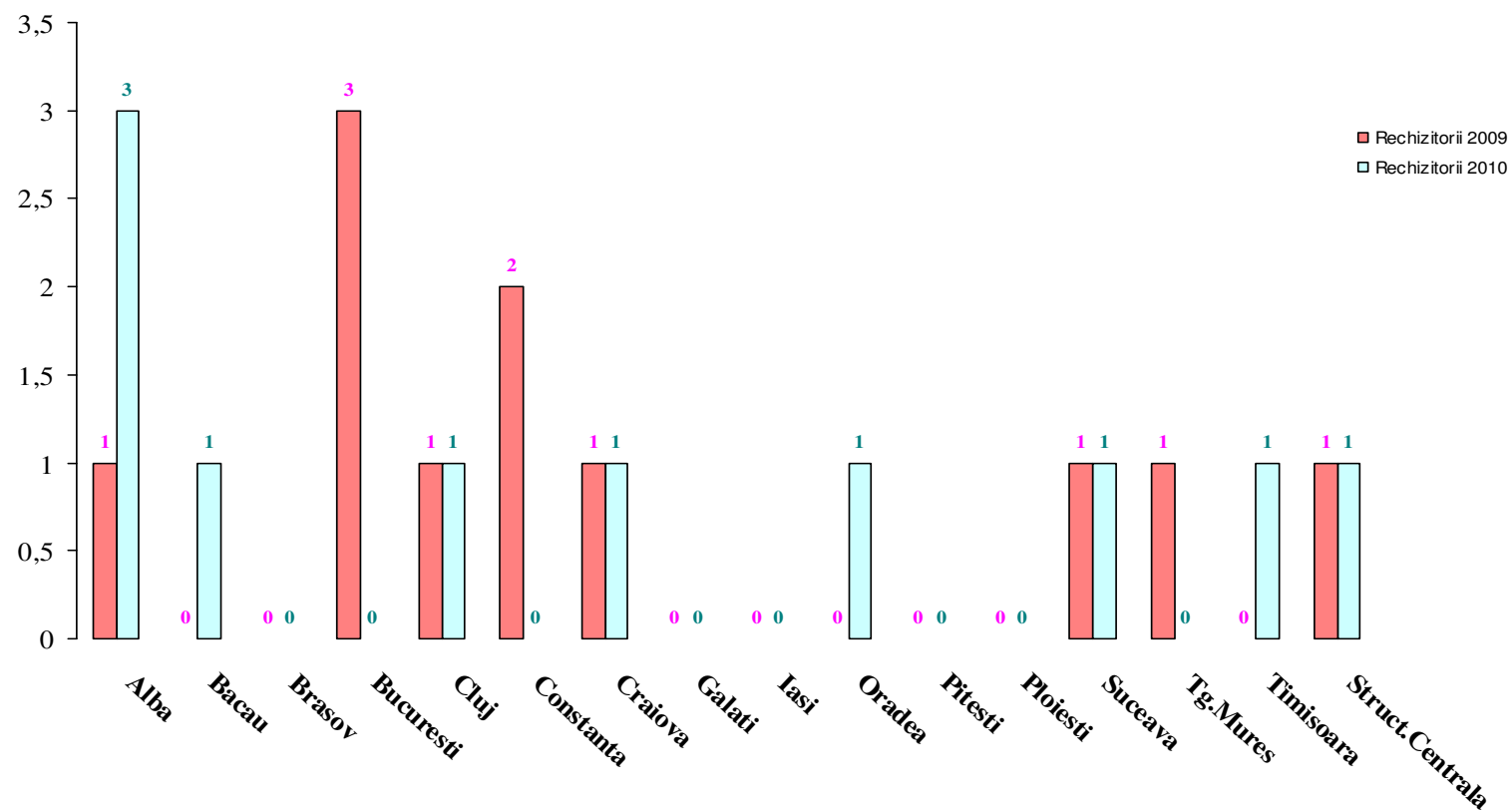
Luna	Serviciul Teritorial	CAUZE EXISTENTE LA ÎNCEPUTUL PERIOADEI	CAUZE ÎNREGISTRATE ÎN PERIOADĂ	CAUZE RĂMASE ÎN LUCRU la sf. perioadei	CAUZE SOLUȚIONATE				Dosare declinate	PERSOANE cercetate în cauzele soluționate (numeric)	PERSOANE TRIMISE ÎN JUDECATĂ			VICTIME ALE traficului de persoane			
					TOTAL: din care	RECHI-ZITORII	SUP 181	SUP, NUP,			TOTAL	ARESTAȚI	MINORI	Total, din care:	mi-nori	persoane cu handicap	
																psihic	locomotor
Acte de terorism L.535/2004	Alba Iulia	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0
	Bacău	2	6	2	5	0	0	5	1	1	0	0	0	0	0	0	0
	Brașov	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	București	7	8	3	10	0	0	10	2	5	0	0	0	0	0	0	0
	Cluj	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Constanța	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Craiova	1	4	1	4	0	1	3	0	4	0	0	0	0	0	0	0
	Galați	0	8	0	8	0	0	8	0	4	0	0	0	0	0	0	0
	Iași	2	4	2	3	0	0	3	1	1	0	0	0	0	0	0	0
	Oradea	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Pitești	0	4	1	2	0	0	2	1	2	0	0	0	0	0	0	0
	Ploiești	3	5	3	5	0	0	5	0	3	0	0	0	0	0	0	0
	Suceava	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Tg. Mureș	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Timișoara	1	2	0	2	0	0	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0
	Structura centrala	4	8	8	4	0	0	4	0	2	0	0	0	0	0	0	0
Total Acte Tero:		22	51	22	45	0	1	44	6	24	0	0	0	0	0	0	0

DIRECȚIA DE INVESTIGARE A INFRAȚIUNILOR DE
CRIMINALITATE ORGANIZATĂ ȘI TERORISM

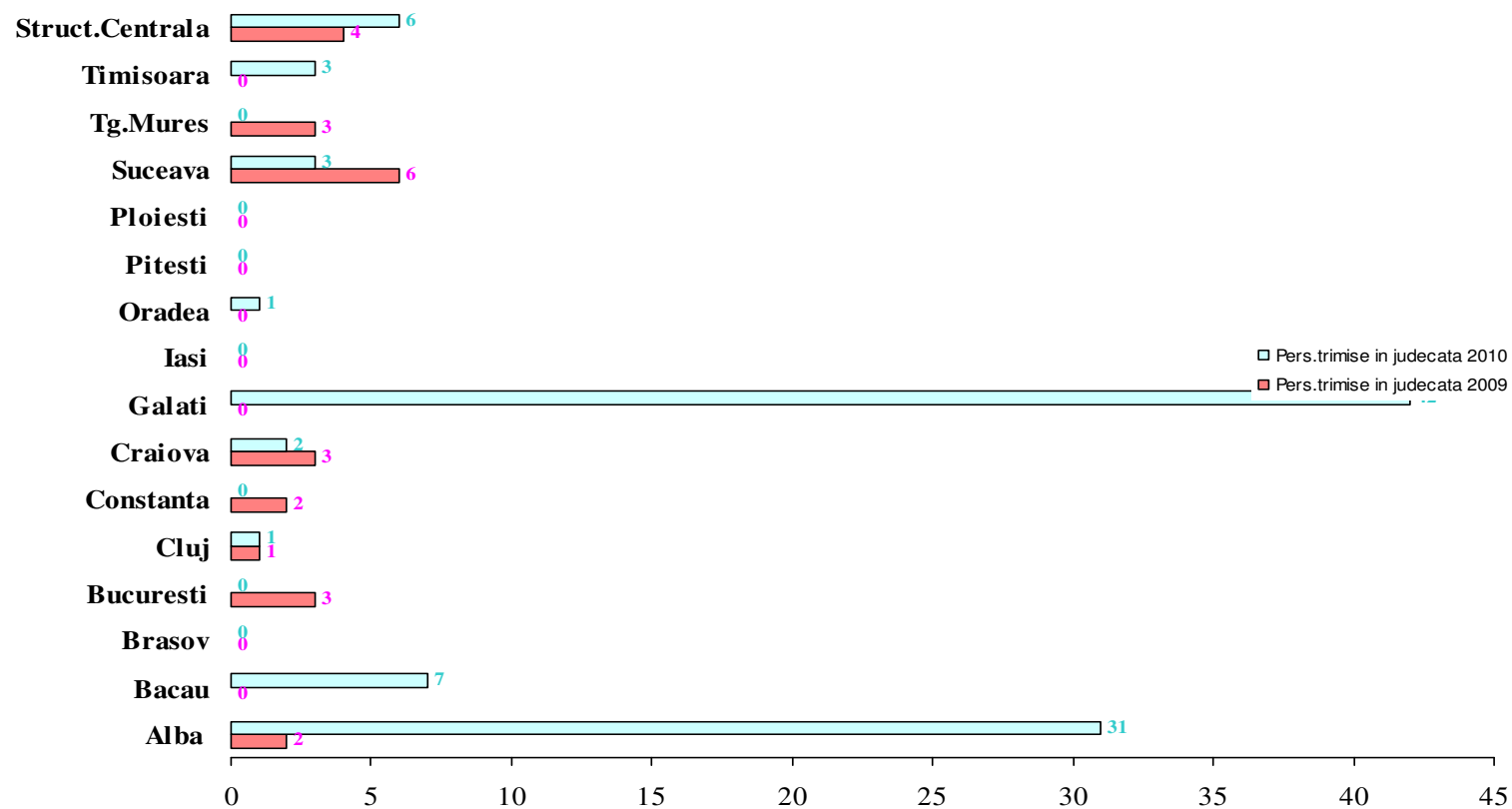
SITUAȚIE STATISTICĂ
Cumulat de la începutul anului 2010

Luna	Serviciul Teritorial	CAUZE EXISTENTE LA ÎNCEPUTUL PERIOADEI	CAUZE ÎNREGISTRATE ÎN PERIOADĂ	CAUZE RĂMASE ÎN LUCRU la sf. perioadei	CAUZE SOLUȚIONATE				Dosare declinate	PERSOANE cercetate în cauzele soluționate (numeric)	PERSOANE TRIMISE ÎN JUDECATĂ			VICTIME ALE traficului de persoane			
					TOTAL: din care	RECHIZITORII	SUP 181	SUP, NUP,			TOTAL	ARESTAȚI	MINORI	Total, din care:	mi-nori	persoane cu handicap	
																psihic	locomotor
Altele	Alba Iulia	1	43	2	12	3	2	7	30	41	31	3	0	0	0	0	0
	Bacău	4	9	4	4	1	0	3	5	30	7	3	0	0	0	0	0
	Brașov	11	27	7	12	0	4	8	19	27	0	0	0	0	0	0	0
	București	49	67	41	21	0	2	19	54	51	0	0	0	0	0	0	0
	Cluj	2	43	4	9	1	5	3	32	22	1	0	0	0	0	0	0
	Constanța	5	15	8	8	0	4	4	4	13	0	0	0	0	0	0	0
	Craiova	12	23	19	11	1	1	9	5	15	2	0	0	0	0	0	0
	Galați	19	10	18	4	0	1	3	7	59	42	0	0	0	0	0	0
	Iași	7	20	12	0	0	0	0	15	0	0	0	0	0	0	0	0
	Oradea	11	11	12	8	1	1	6	2	18	1	1	0	0	0	0	0
	Pitești	4	16	8	3	0	1	2	9	7	0	0	0	0	0	0	0
	Ploiești	10	12	10	10	0	0	10	2	11	0	0	0	0	0	0	0
	Suceava	6	9	3	4	1	2	1	8	15	3	0	0	0	0	0	0
	Tg. Mureș	4	12	11	1	0	1	0	4	1	0	0	0	0	0	0	0
	Timișoara	13	14	9	15	1	10	4	3	33	3	0	0	0	0	0	0
	Structura centrala		47	51	60	27	1	0	26	11	112	6	2	0	0	0	0
Total Altele :		205	382	228	149	10	34	105	210	455	96	9	0	0	0	0	0
Total general AN :		6.482	8.564	6.927	6.168	908	1.539	3.721	1.951	16.654	3.178	1.586	36	970	283	9	2

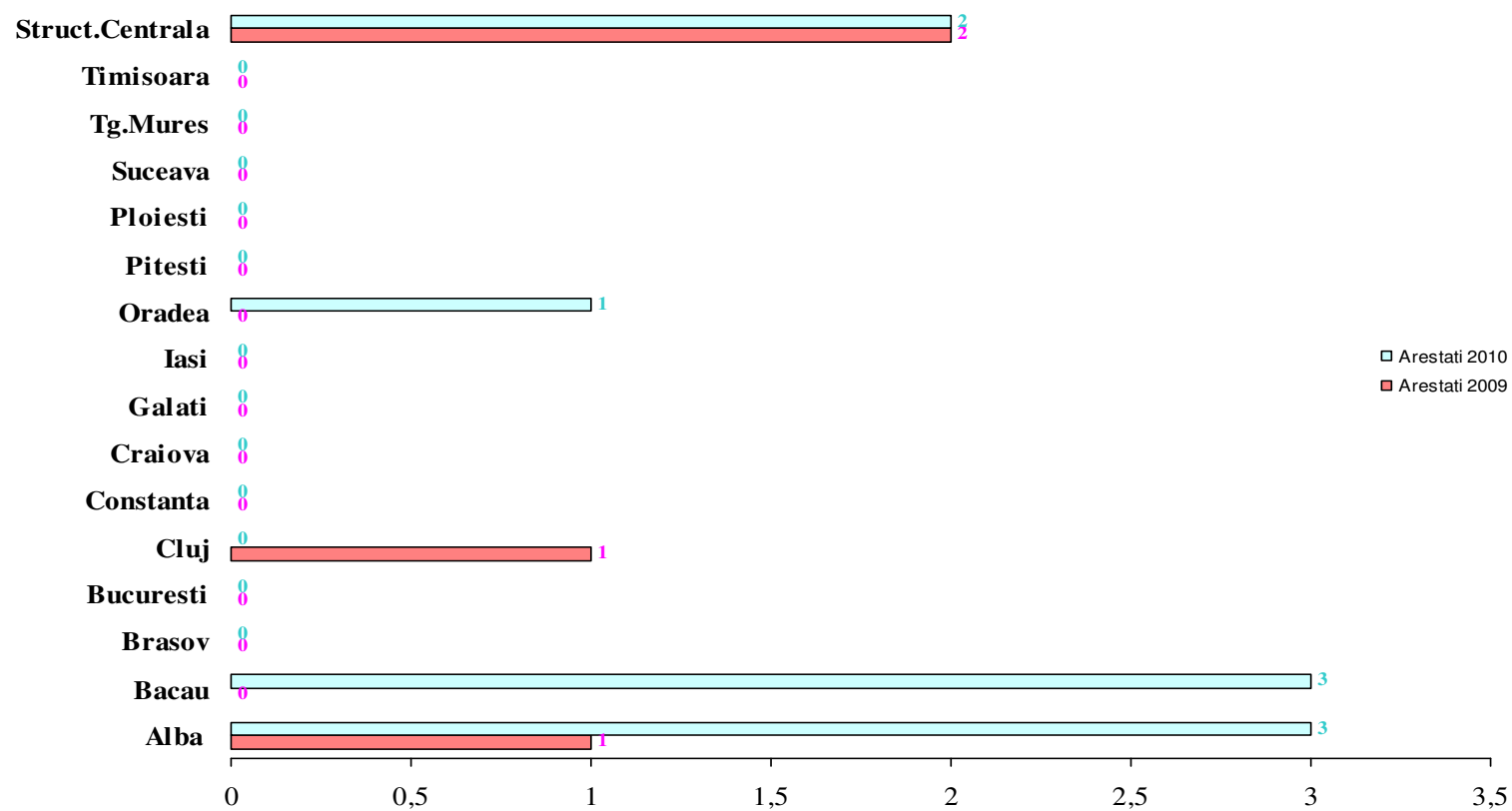
Alte infractiuni



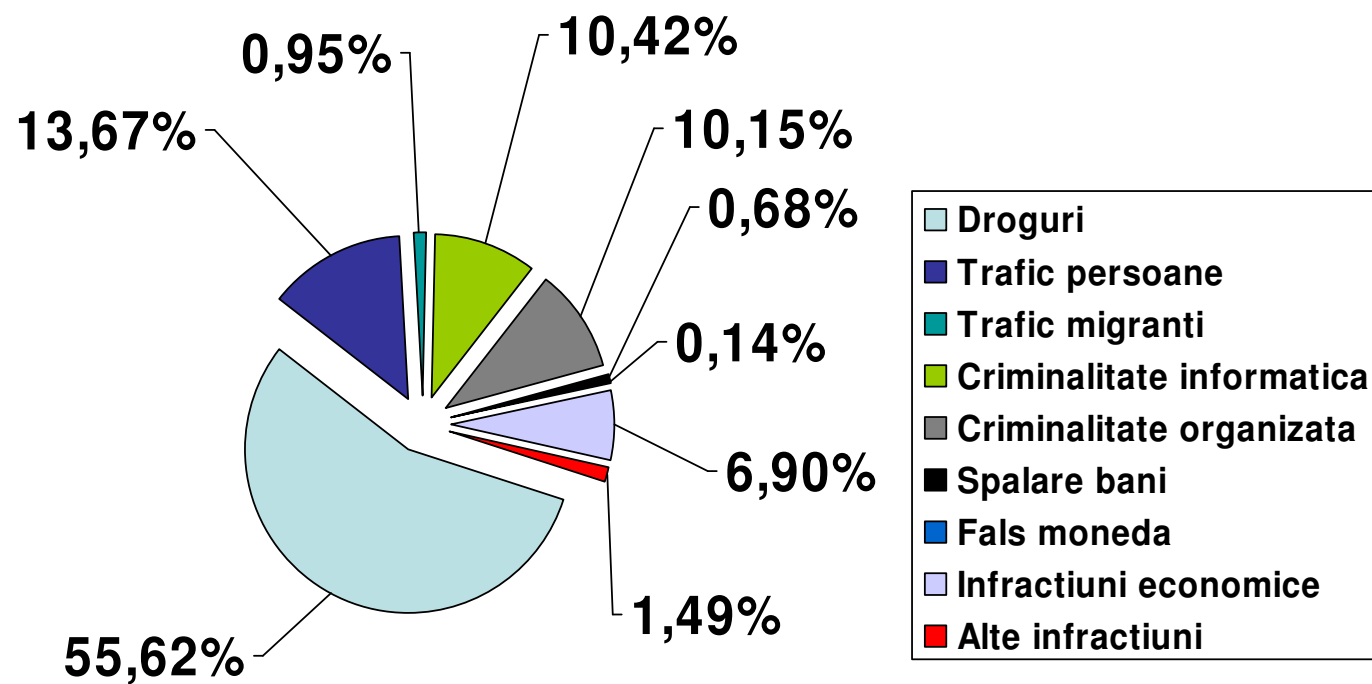
Alte infractiuni – persoane trimise in judecata



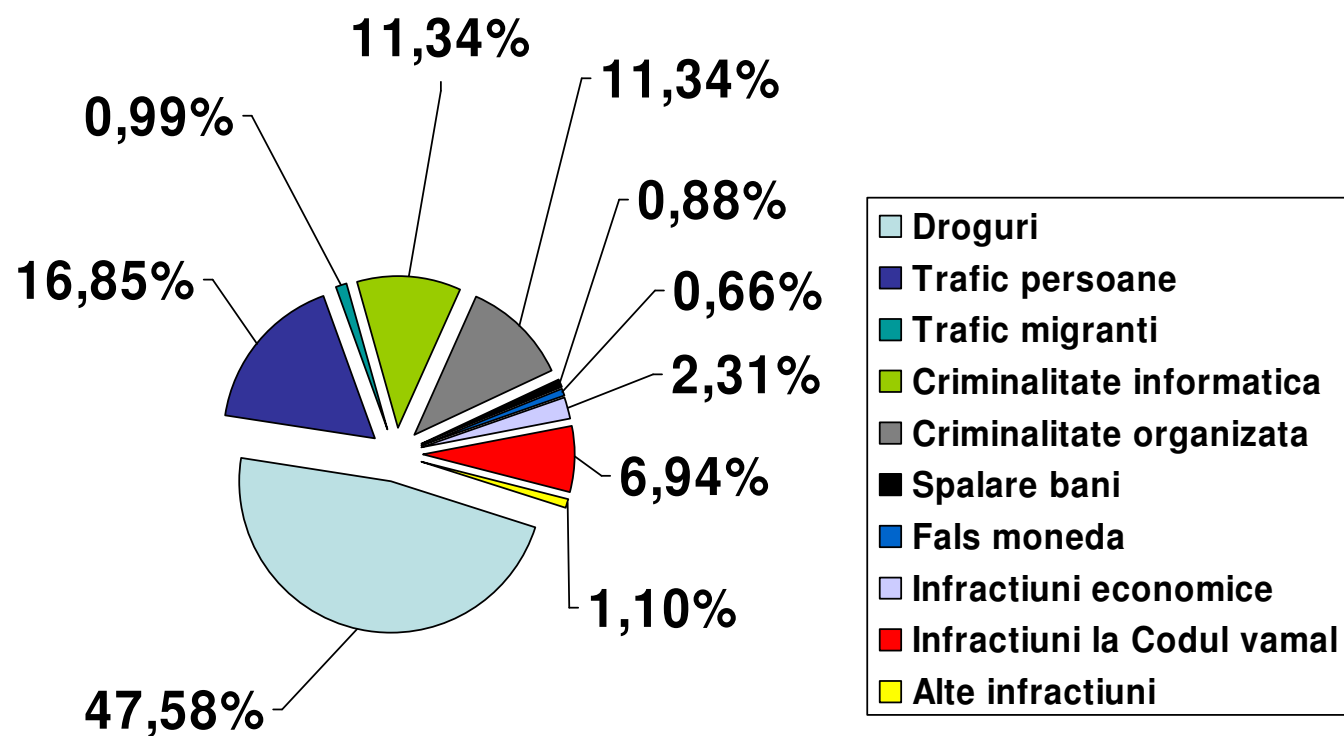
Alte infractiuni– arestati trimisi in judecata



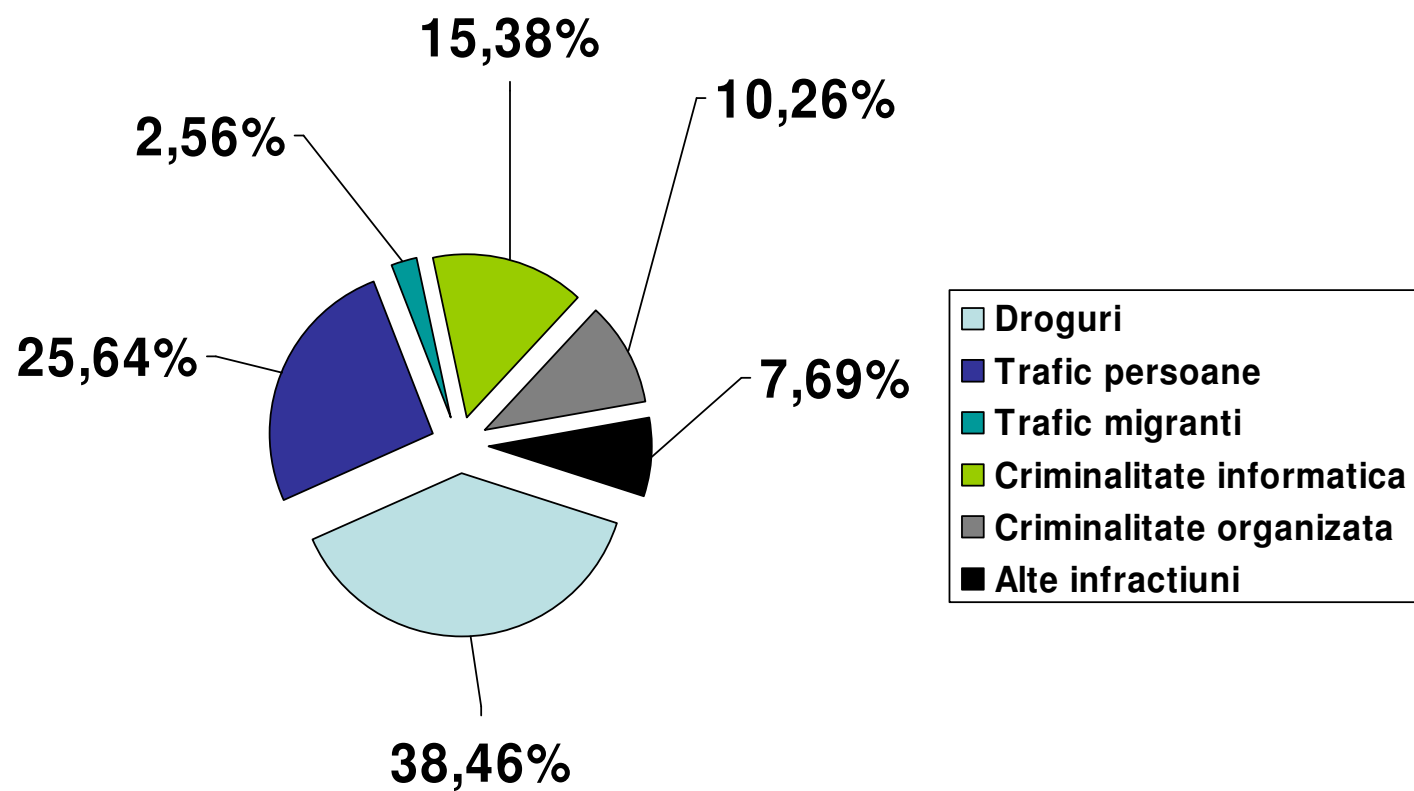
Ponderea Rechizitoriilor 2009 pe infractiuni



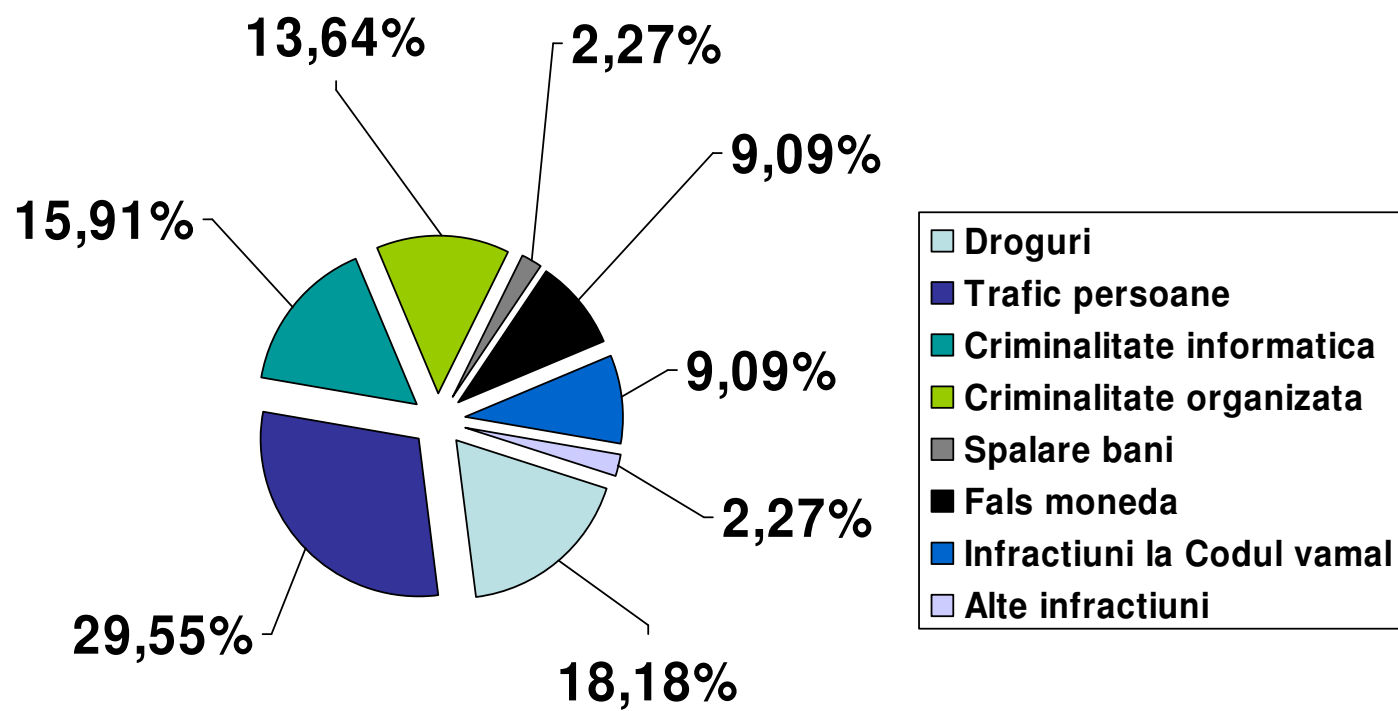
Ponderea Rechizitoriilor 2010 pe infractiuni



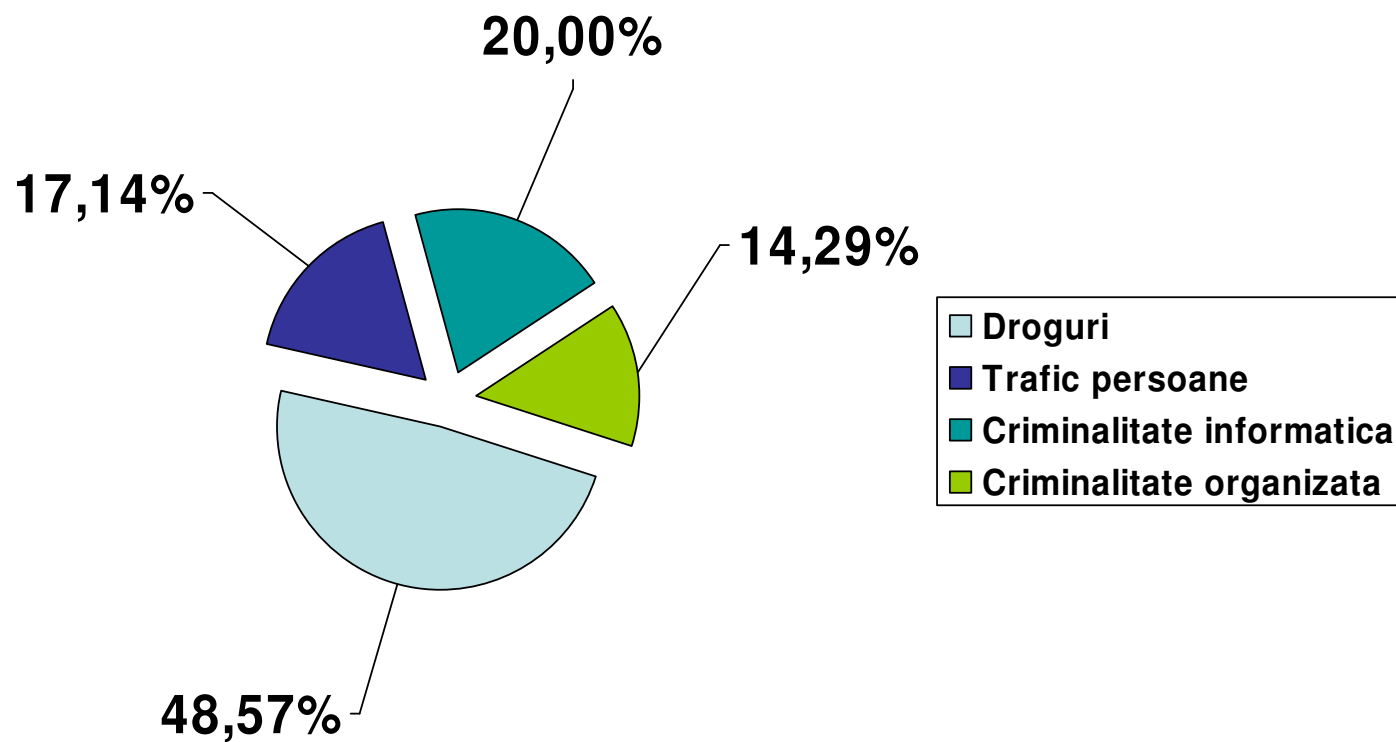
SERVICIUL TERITORIAL ALBA IULIA
Ponderea Rechizitoriilor 2010 pe infractiuni



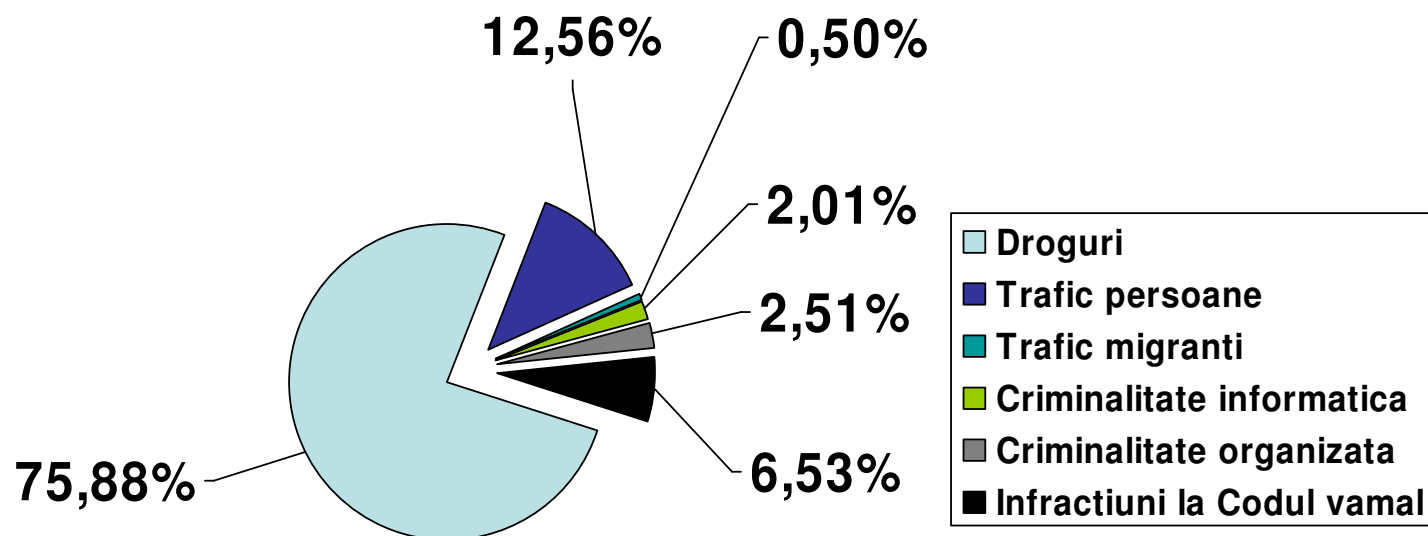
SERVICIUL TERITORIAL BACAU
Ponderea Rechizitoriilor 2010 pe infractiuni



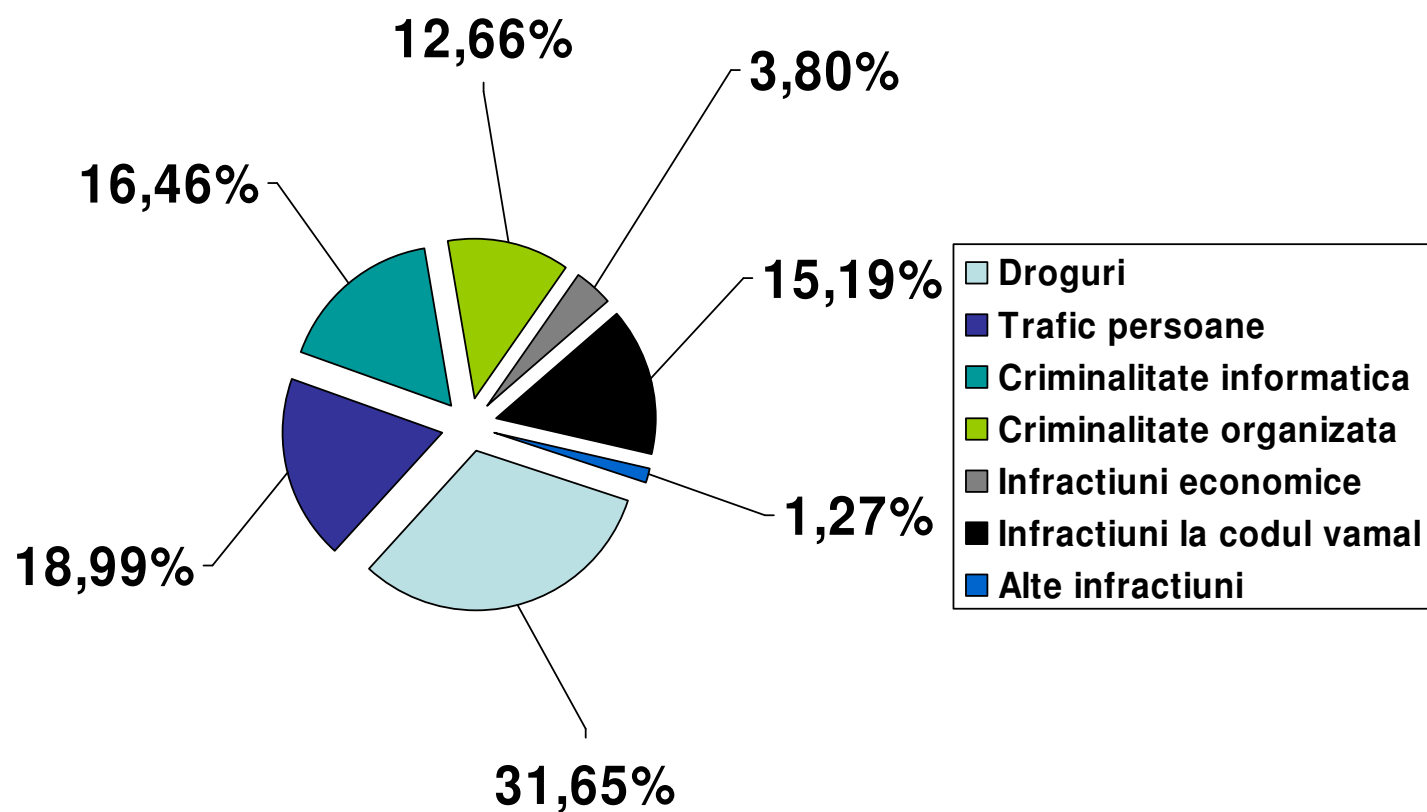
SERVICIUL TERITORIAL BRASOV
Ponderea Rechizitoriilor 2010 pe infractiuni



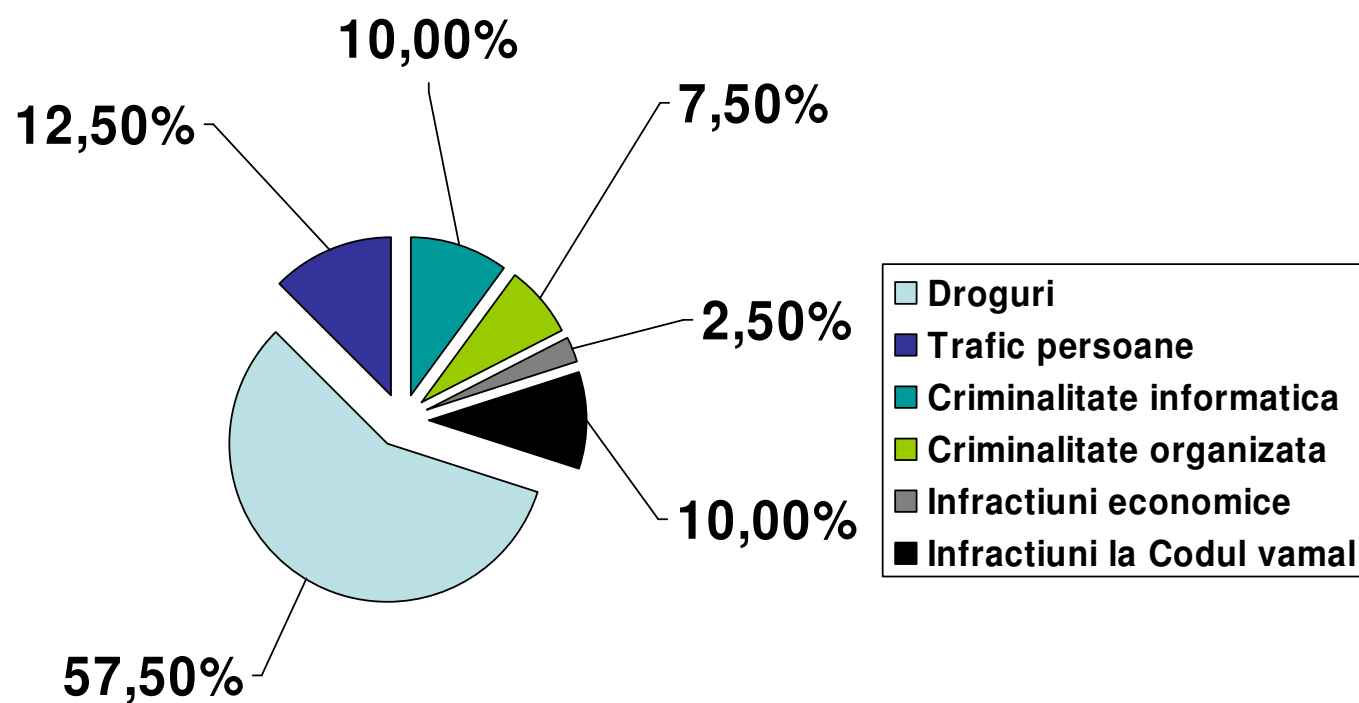
SERVICIUL TERITORIAL BUCURESTI
Ponderea Rechizitoriilor 2009 pe infractiuni



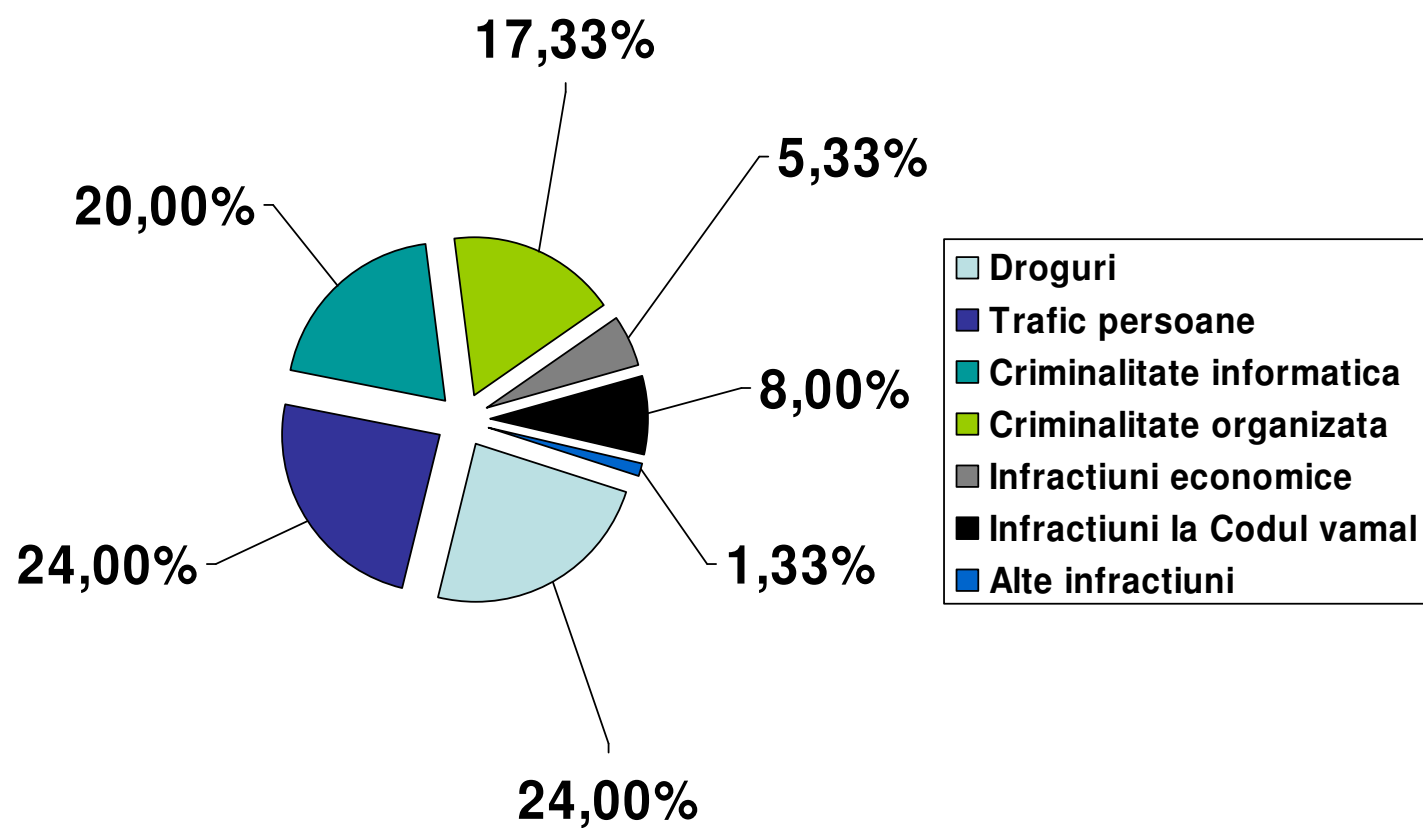
SERVICIUL TERITORIAL CLUJ
Ponderea Rechizitoriilor 2010 pe infractiuni



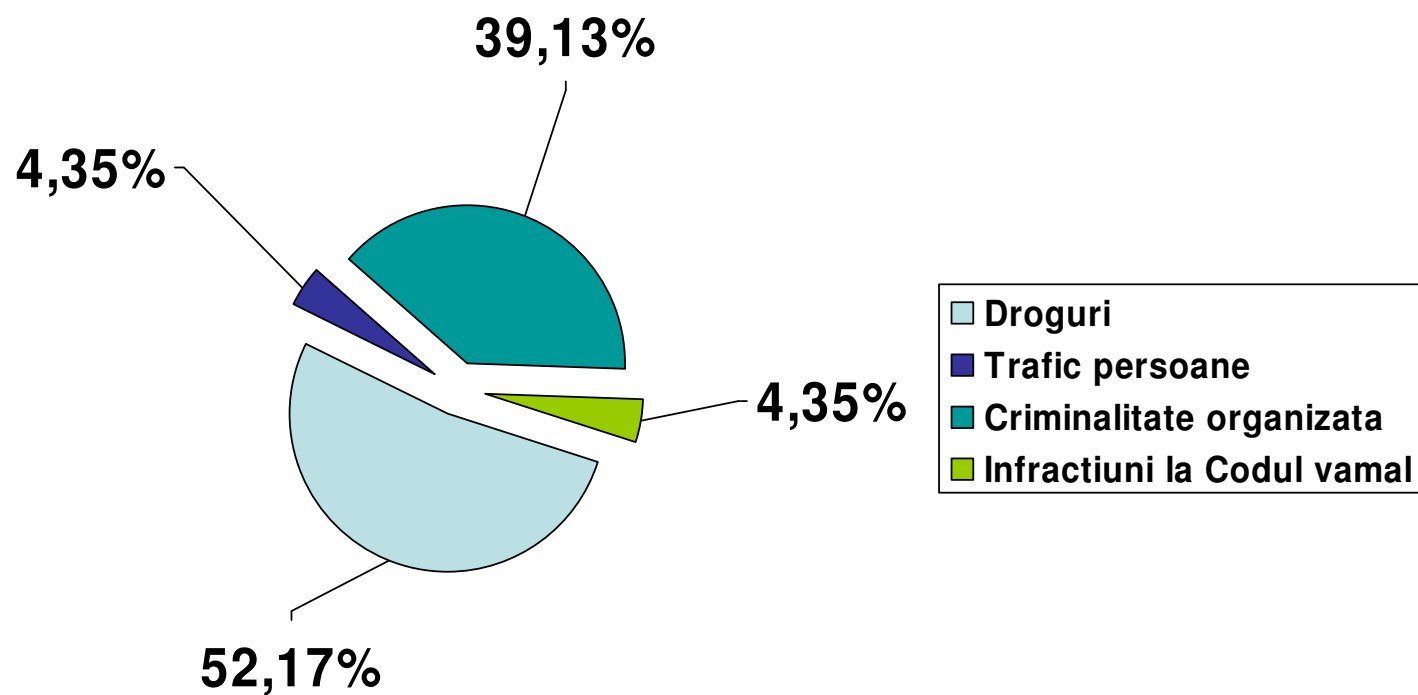
SERVICIUL TERITORIAL CONSTANTA
Ponderea Rechizitoriilor 2010 pe infractiuni



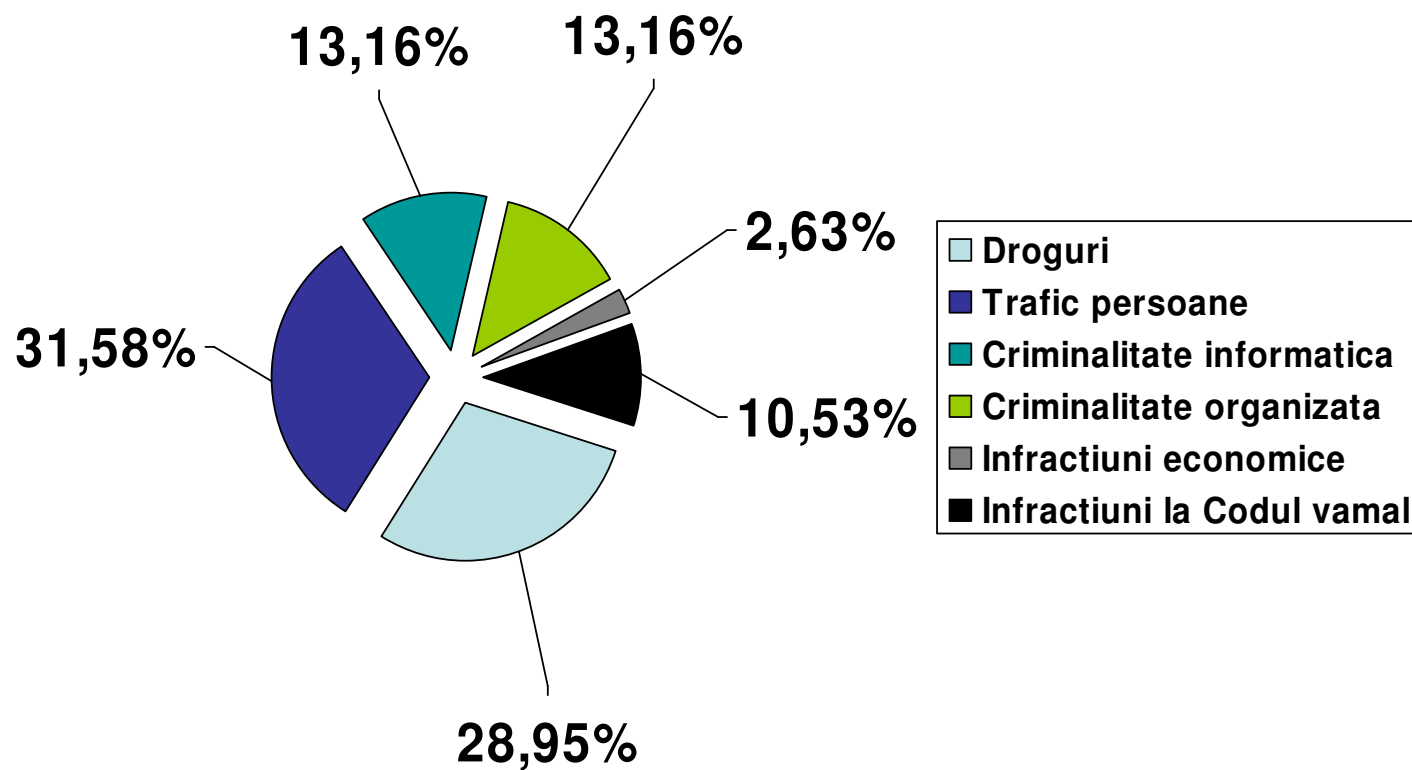
SERVICIUL TERITORIAL CRAIOVA
Ponderea Rechizitoriilor 2010 pe infractiuni



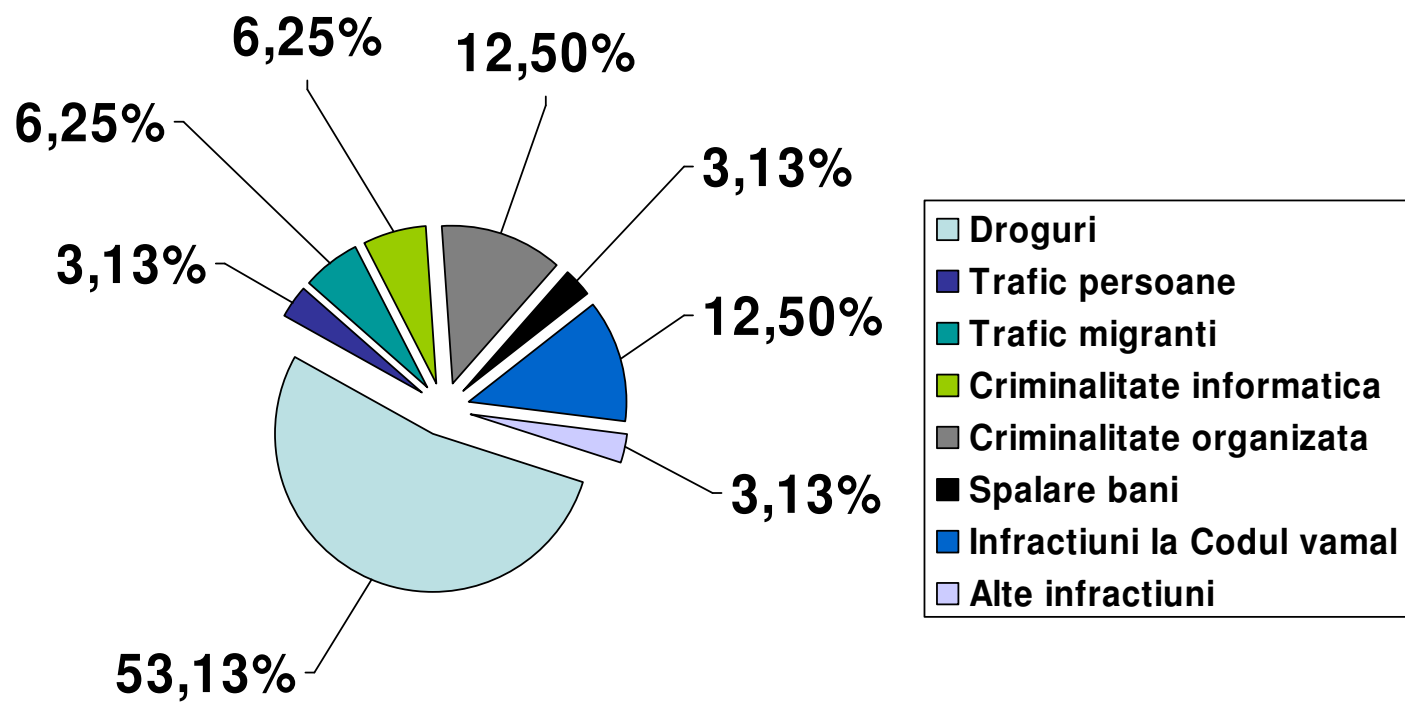
SERVICIUL TERITORIAL GALATI
Ponderea Rechizitoriilor 2010 pe infractiuni



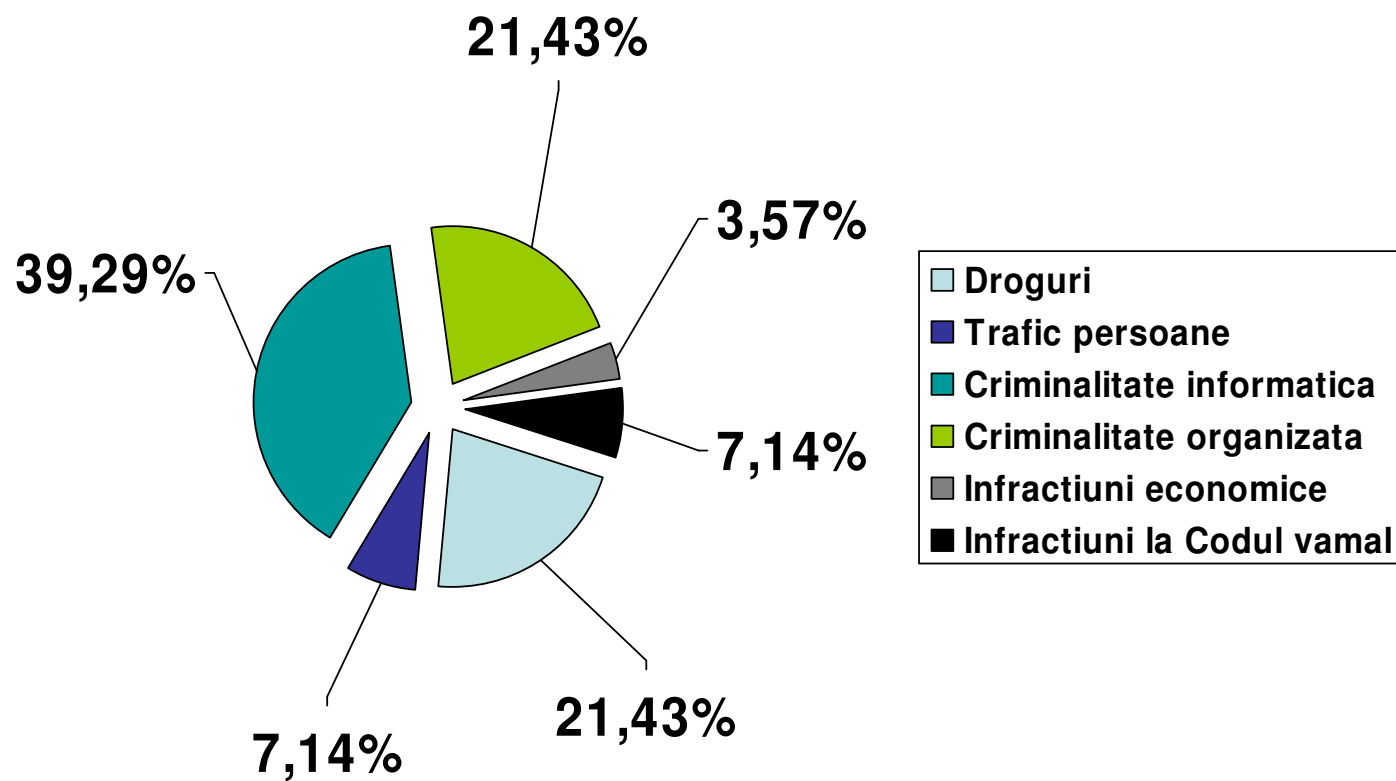
SERVICIUL TERITORIAL IASI
Ponderea Rechizitoriilor 2010 pe infractiuni



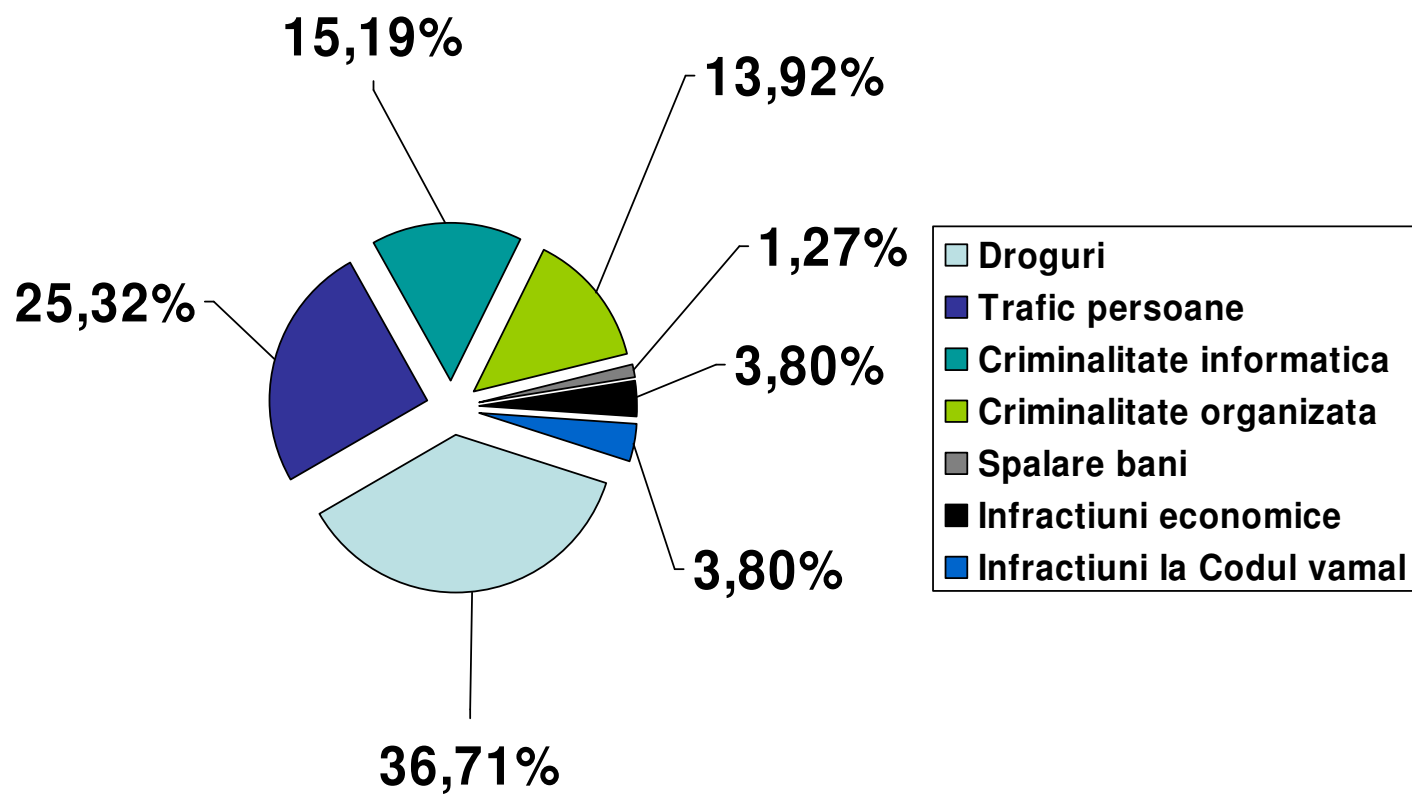
SERVICIUL TERITORIAL ORADEA
Ponderea Rechizitoriilor 2010 pe infractiuni



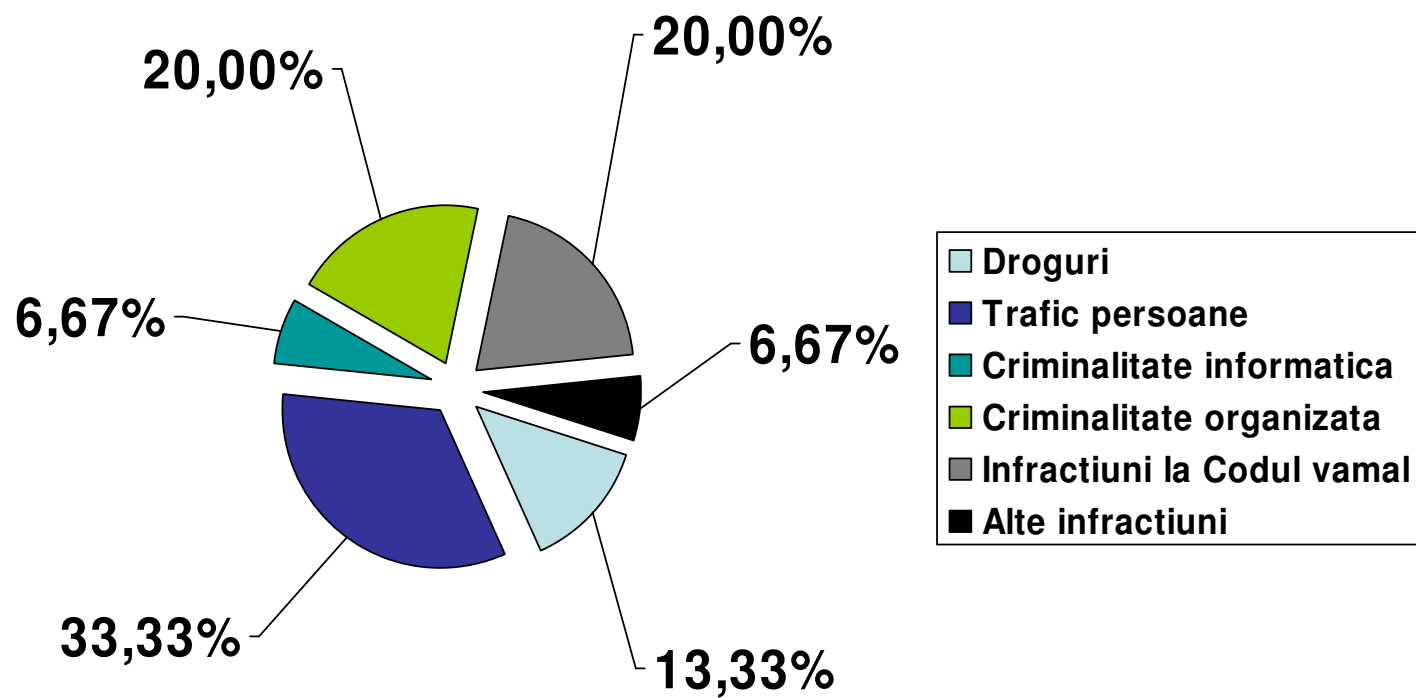
SERVICIUL TERITORIAL PITESTI
Ponderea Rechizitoriilor 2010 pe infractiuni



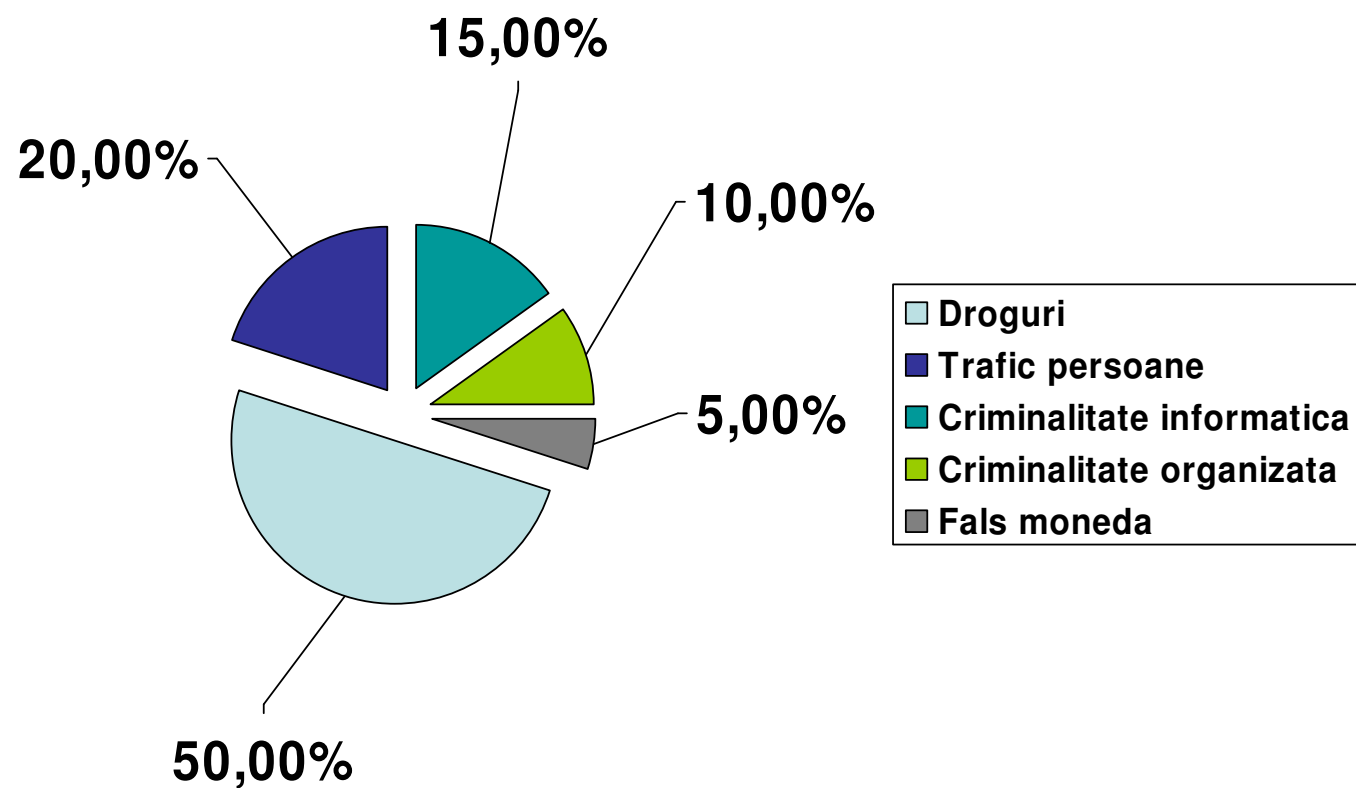
SERVICIUL TERITORIAL PLOIESTI
Ponderea Rechizitoriilor 2010 pe infractiuni



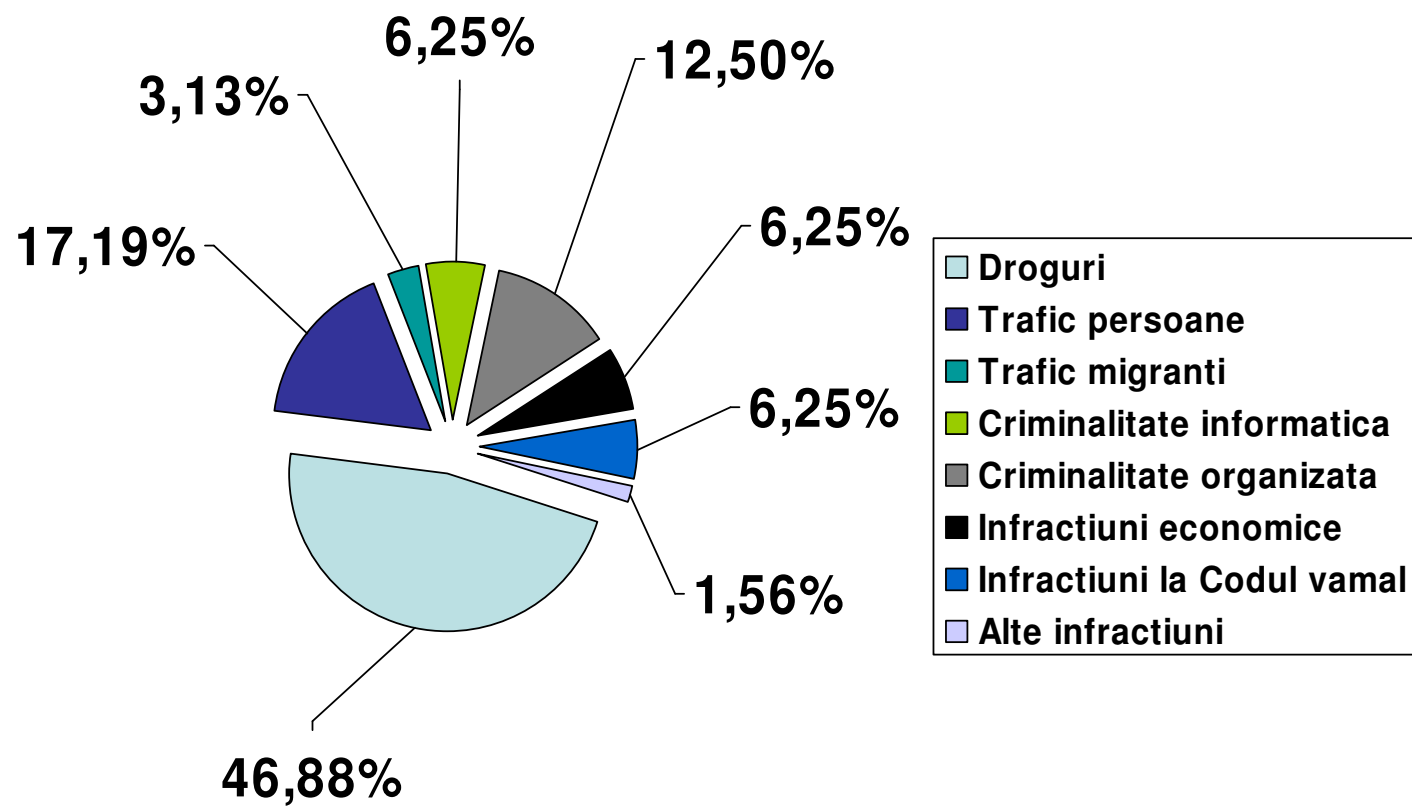
SERVICIUL TERITORIAL SUCEAVA
Ponderea Rechizitoriilor 2010 pe infractiuni



SERVICIUL TERITORIAL TG. MURES
Ponderea Rechizitoriilor 2010 pe infractiuni



SERVICIUL TERITORIAL TIMISOARA
Ponderea Rechizitoriilor 2010 pe infractiuni



STRUCTURA CENTRALA **Ponderea Rechizitoriilor 2010 pe infractiuni**

